

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Nu kan man sige, at jeg nok er en af de uheldige, der kommer fra sådan en kommune, hvor der har været lidt røre om en borgmester, og det er ikke sjovt. Det giver ikke ro, det giver uro, så det batter. Hele vores kommune var helt oppe at stå hele vejen igennem.

Så det med, at forslaget skal give ro, når man f.eks. har en borgmester, der ikke kan opføre sig ordentligt, er ikke særlig godt, og det er ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Jeg sagde udtrykkeligt, at de fleste steder giver det ro og kontinuitet i arbejdet. Der findes desværre nogle få undtagelser, og jeg er helt opmærksom på, at en af dem er Randers Kommune, og en af dem er nu Farum Kommune, men man kan jo ikke tilrettelægge lovgivning efter de få ekstreme undtagelser, der er.

Til hr. Kristen Touborg: Det er tredje gang, dette forslag genfremsættes uændret, uden at der er udsigt til på nogen måde at få det gennemført. At jeg oplever det specielt, fordi jeg nu er på Tinge, ja, det vil jeg da gerne sige. Det har undret mig meget, at man her fra Folketingets talerstol gentager sig selv igen og igen og igen og dermed spilder tiden for mange gode mennesker i stedet for at gå videre med nye synspunkter og egentlig debatudveksling. Men det er jo altså den ret, man har efter Folketingets forretningsorden, og den bruger SF jo så vældig udmærket.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Gudrun Laub talte om, at man ikke skulle ændre lovgivning efter få ekstreme tilfælde. Jeg er meget enig i, at vi skal passe på, at en enkelt sag ikke fører til, at vi straks ændrer lovgivningen. Men nogle gange kan enkeltssager jo være med til at pege på, at der er et problem.

Derfor vil jeg gerne høre, om fru Gudrun Laub slet ikke mener, at det er et problem; om vi ikke skal prøve at se på, hvad man kunne gøre for at løse det problem, der kan være i nogle kommuner, hvis man har en borgmester eller for den sags skyld et byrådsflertal, som altså er i dyb modstrid med vælgerne og resten af byrådet, og som ikke vil rette sig efter almindelige regler og ret og rimelighed.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Venstres ordfører siger, at det her er en af de få undtagelser, og det skal man ikke lave lovgivning efter. Jeg mener faktisk, der er ret stort behov for at sørge for, at lovgivningen også dækker de få undtagelser.

Jeg mener, vi har nogle eksempler, som viser, at der er behov for at få dækket de få undtagelser. Det er i hvert fald netop vores hensigt med det her. Fru Gudrun Laub nævner selv Randers Kommune. Jeg har nævnt Farum.

Der er nogle få sager, heldigvis kun ganske få sager, men jeg finder, at det simpelt hen er nødvendigt, at vi også har en lov, der dækker de få sager. Og det er vel ikke alt for sikkert, for nu at sige det mildt, at den eksisterende lov dækker dem. Det vil den nærmeste fremtid jo åbenbart vise. Men er fru Gudrun Laub ikke enig i de synspunkter?

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Til både fru Line Barfod og hr. Kristen Touborg kan jeg sige, at jeg vedrørende eksemplet med at lovgive på grundlag af enkeltssager er helt enig med indenrigs- og sundhedsministeren i, at vi først skal se, om den gældende styrelseslov ikke er tilstrækkelig til at tage højde for den situation, der nu har givet anledning til dette beslutningsforslag. Hvis vi har en lovgivning, som er god nok til at dække behovet, så er der jo ingen grund til at lave nye lovforslag.

Midt i det her synes jeg altså, det er lidt urimeligt en gang til at kaste dette forslag på bordet med, at det skulle være to tredjedele af kommunalbestyrelsens medlemmer, som skulle kunne afsætte borgmesteren. Specielt synes jeg, at det er meget uheldigt, at man bruger så vag en formulering som »uegnet«. Det er ikke et begreb, man kan arbejde med i praksis.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Kristen Touborg for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Betyder de sidste bemærkninger, som fru Gudrun Laub kommer med, om, at hvis det viser sig, at § 66 ikke kan løse de problemer, vi her snakker om – det forstod jeg jo på indenrigsministeren vil vise sig i meget nær fremtid – at så er det fra Venstres side et løfte om, at hvis eksisterende lov ikke virker, sådan som fru Gudrun Laub me-