

fleste bekendt, at et flertal i Farum Byråd rent faktisk har truffet beslutning om at suspendere borgmesteren i medfør af den bestemmelse i styrelsesloven, jeg lige omtalte. Derfor er sagen jo sådan set et eksempel på, at kommunalbestyrelsen rent faktisk har anvendt et af de eksisterende redskaber over for en borgmester, der efter flertallets opfattelse har vægret sig ved at udføre de opgaver, der er pålagt borgmesteren.

Et andet spørgsmål er så, om jeg som indenrigs- og sundhedsminister kan stadfæste byrådets beslutning. Det er jo for så vidt en rent juridisk vurdering, der endnu ikke er tilendebragt i ministeriet. Jeg kan oplyse, at byrådet på sit møde vistnok på tirsdag i næste uge skal afgive respons på de anbringender, som borgmesteren har gjort gældende mod byrådsflertallets beslutning. Og kommer der i øvrigt ikke nye momenter frem i sagen, så har jeg en forventning om, at vi kort tid derefter vil være i stand til at færdiggøre sagsbehandlingen.

Hele spørgsmålet om rækkevidden af § 66 og direkte i kølvandet på det en mere principiel diskussion om, hvilke bestemmelser i styrelsesloven vi bør have, bør vel afvente også udfaldet af denne sag. Der er jo ingen grund til at lave ny lovgivning, hvis den eksisterende i øvrigt har en rækkevidde, der er tilfredsstillende.

Alt i alt må jeg derfor konkludere som tidligere ministre og tidligere regeringer ved to tidligere lejligheder, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Gudrun Laub som ordfører.

Gudrun Laub (V):

Forslaget fra SF om muligheden for at give et mistillidsvotum til en borgmester er nu fremsat for tredje gang. Det går ud på, at et flertal i kommunalbestyrelsen på to tredjedele skulle have mulighed for at afsætte borgmesteren. SF har ikke tidligere kunnet samle flertal for dette forslag, og det kan undre, at SF nu fremsætter forslaget igen.

Hele det kommunale demokrati bygger på faste valgperioder på 4 år. Det er borgerne, der har valgt kommunalbestyrelsen for 4 år, og kommunalbestyrelsen har valgt den siddende borgmester for 4 år. I de fleste kommuner giver det jo ikke anledning til nogen som helst problemer, at man har en borgmester, som er den samme i en 4-årig periode. De faste valgperioder giver ro om det kommunale arbejde.

Kl. 13.00

I den kommunale verden er borgmesterens valg for en 4-årig periode med til at give kontinuitet og effektivitet i det demokratiske system. Et flertal af kommunalbestyrelsesmedlemmerne har ved konstituering sat borgmesteren i stolen, og man må da gå ud fra, at de ved, hvad de gør ved konstitueringen.

Mener SF, at kommunalbestyrelsesmedlemmerne skal kunne ombestemme sig når som helst? Her er kriteriet, som SF ønsker lagt ind, at man skal betegne borgmesteren som uegnet. Hvad mener SF med uegnet? Hvem skal afgøre, om en borgmester er egnet eller uegnet til at varetage funktionerne som øverste administrative chef? Kommunalbestyrelsesmedlemmer har vel ikke særlige kvalifikationer til at vurdere en administrativ chefs egnethed. Deres vurdering vil være en politisk vurdering. Og der findes ikke nogen metode til objektiv vurdering af egnethed. En borgmester skal ikke kunne politisk omvurderes. Det er netop det, den 4-årige valgperiode beskytter imod.

Der vil altid være forskellige politiske vurderinger af egnethed i overensstemmelse med den politiske opfattelse, man selv har, og det er helt nødvendigt at respektere, at der er forskellige politiske opfattelser. Alt andet vil være manglende respekt for demokratiet.

Venstre kan ikke støtte SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Fru Gudrun Laub anfører med megen bebrejdelse i stemmen, at det nu er tredje gang, SF fremsætter det her forslag.

Det får mig jo til at tænke lidt over, at når man er ny i Tinget, er det klart, man så ikke har lige så mange erfaringer som vi andre. Af gode grunde er det sådan. Men jeg mener at kunne huske, at også andre partier kan finde på at bruge genfremsættelsens våben.

Sådan sagt i al fredsommelighed: Hvis vi synes, det er noget skidt, så må vi jo nok sige til hinanden, at den galej har vi nok alle sammen været ude på nogle gange. For mig at se er det ikke noget problem at genfremsætte forslag, når man i øvrigt mener, at der er behov for tingene.

Jeg skal spørge fru Gudrun Laub: Når fru Gudrun Laub siger, at det skaber ro at have en 4-års-periode, er det så fru Gudrun Laubs opfattelse, at det skaber ro alle steder? Hvorfor synes fru Gudrun Laub f.eks. det går i Farum?