

men, så godt man kan. Det har jeg selv prøvet, da mine børn var små, og det er ikke nogen hemmelighed. Da var jeg heller ikke højt lønnet, så jeg ved godt, hvad det drejer sig om.

(Kort bemærkning)

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg er selvfølgelig utrolig glad for ligestillingsministerens tilkendegivelse af, at man vil følge området tæt, altså det her forslag om, at forældrene pludselig skal betales for at passe deres børn selv, og hvilke konsekvenser det vil få for ligestillingen.

Men jeg synes også, at man med det samme kunne have fået nogle grå hår af bekymring, når man ser ude omkring. Man har allerede indført pengene følger barnet-princippet i Norge, og der viser alle undersøgelser indtil videre, at ordningen sænker kvindernes deltagelse på arbejdsmarkedet og forringer ligestillingen mellem mænd og kvinder. Mændene bliver på arbejdspladsen, kvinderne udskyder karrieren og ordningen forringer integrationen af flygtninge/indvandrere, fordi mange kvinder af anden etnisk herkomst tager barnet ud af de offentlige institutioner og dropper deres arbejde. Ordningen koster mange penge for det offentlige, og dermed øges trykket på skatteyderne, eller rettere sagt: Der kommer pres på, at man nedprioriterer nogle andre ting.

Kl. 12.50

Til sidst vil jeg også sige: Ja, børn får man da, fordi man har lyst. Det gør man da heldigvis i dagens samfund. Men jeg vil også gøre opmærksom på, at det ikke er mange år siden, at man fik børn af så mange andre årsager. Min mors mormor fik 16 børn, og det tror jeg bestemt ikke hun havde lyst til, men det var ikke et valg fra hendes side, og det er det stadig væk heller ikke for en lang række forældre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det er store sager, der kommer frem. Så er det ministeren for ligestilling, og måske kan der svares på det sidste spørgsmål om de 16 børn.

Ministeren for ligestilling (Henriette Kjær):

Det er heldigvis sådan i dag, at man får børnene, fordi man har lyst til det, og man vil gerne have en barselorlov, for man vil jo heldigvis også gerne være sammen med dem. Der synes jeg jo nu, at regeringen har lavet noget, der er en forbedring.

Til fru Sophie Hæstorp Andersen vil jeg til gengæld sige: Vi ved jo godt, at det har nogle konsekvenser, men vi vejer det op mod hinanden, og så ender vi med at træffe en beslutning. Vi er jo gået ind i det her med åbne øjne. Men jeg synes, det er fair nok, at man giver de familier, der vil gøre det her, mulighed for at gøre det.

Mere er der sådan set ikke at sige til det. Vi har haft debatten mange gange. Det, jeg bare synes man sådan glemmer lidt, er altså, at vi havde præcis det samme problem, da vi havde forældreorlov. Det har man altså ikke syntes man ville gøre noget ved i den daværende regering. Jeg synes også, det er godt, at man har ladet det blive, indtil vi så laver en slags afløser for den nu.

Det var præcis samme problem dengang, men da gik man jo ikke rundt og kritiserede det forslag og ændrede på det. For det var også kvinderne, der tog forældreorloven. Man kan sige, at der f.eks. med den forlængede barselorlov faktisk er bedre muligheder for mænd, for ydelsen er højere end den var i f.eks. forældreorloven. Derfor synes jeg ikke, at det alene er negativt, sådan som det bliver fremstillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af den kommunale styrelseslov. (Mistillidsvotum til borgmester).

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.

(Fremsat 22/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

SF opfordrer med dette beslutningsforslag regeringen til at fremsætte forslag om ændring af den kommunale styrelseslov, således at et kvalificeret flertal i kommunalbestyrelsen kan udtale et mistillidsvotum til borgmesteren med den