

Den argumentation, som hr. Jens Peter Vernersen kom med, havde jeg måske lidt svært ved at forstå. Jeg tror for nu at svare direkte, at den omstændighed, at der gennemføres et generationsskifte – det behøver man sådan set ingen betænkninger for at finde ud af – hvor en ung mand kommer til efter en tidligere ejer, som går på pension, hvilket jo typisk er det, der sker, tror jeg, at selv hr. Jens Peter Vernersen kan forstå betyder en øget produktivitet. Det betyder en fornyelse af virksomheden, det betyder en forbedring, det betyder en øget konkurrenceevne, det betyder en øget eksportmulighed. Det har alt det i sig, som vi har brug for.

Derfor er det vigtigt at få fremmet de dér generationsskifter, og derfor er det vigtigt at undgå, at nogle af generationsskifterne slet ikke bliver til noget, men at virksomhederne går nedenunder og hjem.

Derfor vil jeg spørge hr. Jens Peter Vernersen, som jeg nu har set har bedt om ordet igen: Hvad er Socialdemokratiets alternativ? Det er udmærket at kritisere og kritisere. Socialdemokratiet har ikke bestilt andet end at forhindre generationsskifter i de sidste 9 år. Hvor er Socialdemokratiets alternativ?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Skatteministeren må jo ikke have fulgt ret godt med, før skatteministeren blev skatteminister. Jeg troede ellers, skatteministeren havde fulgt med, for medlemskabet af Statens Ligningsråd giver dog trods alt en vis indsigt i disse forhold, også med hensyn til hvad der foregår af skattemæssig lovgivning her på Christiansborg.

Der er jo rent faktisk ændret betydeligt på det her område. Det troede jeg at skatteministeren var bekendt med. Jeg kan se, at skatteministeren nikker. Derfor er det også dybt besynderligt, at man går op på talerstolen og nærmest hidser sig op og spørger: Hvad har Socialdemokratiet gjort?

Vi har rent faktisk indført en række ændringer, men vi siger bare, at på det her konkrete

område sker der en forvridning, fordi man tilgodeser nogle i forhold til andre og man udskyder skat, hvilket ikke er til fordel for beskæftigelsen. Det mener jeg faktisk er godt dokumenteret og formentlig dokumenteret af folk, som i hvert fald anses for at være kloge på det her område; lad mig bare igen henvise til professor Ole Bjørn.

Det er et problem, at det jo ikke ændrer ved, at skatteministeren har sat sig i hovedet, at disse virksomhedsindehavere altså nu skal have den mulighed, og at det skal gennemføres nu, og det er så, fordi der er et flertal for det her i Folketinget, og det uanset om det er det klogeste; det er i hvert fald de fleste, der vil have det på den måde nu.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 19. april 2002, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.35