

Jeg må indrømme, at det med de 3 år sad jeg også og filosoferede lidt over. Men jeg kender faktisk fra min egen omgangskreds arrangementer af den art, hvor en virkelig dygtig mand, som havde været i en stor koncern og havde optjent penge på sin bankbog, havde lyst til at blive selvstændig. Så spurgte han: Hvor er der en lille virksomhed, som jeg kan gå hen og løfte og gøre noget ved med de par millioner, jeg har sparet op?

Han fandt sådan en lille selvstændigt ejet virksomhed med en indehaver på min egen alder, som var ved at blive træt, en virksomhed med 30 medarbejdere, velkonsolideret virksomhed med en god idé. Han gik så hen og lavede en aftale med den virksomhedsejer om, at han var ansat i virksomheden i en periode og med en aftalt overtagelse.

Det er sådan en 4-6 år siden, det her arrangement startede, og nu blomstrer den virksomhed op, fordi der er kommet en dygtig, aktiv mand ind, og man har ikke lagt virksomheden øde ved at trække hele egenkapitalen ud.

Det er en god historie, som lige nøjagtig det her lovforslag kan bruges til.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Som jeg forstår den forklaring, der bliver givet nu af hr. Ole M. Nielsen, så kunne det altså lykkes, også inden det her lovforslag bliver vedtaget. Det har kunnet lade sig gøre, før det her lovforslag bliver vedtaget. Det fortæller jo faktisk alt.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det kunne være lykkedes bedre og med mindre risiko for, at virksomheden ville gå nedenunder og hjem, med den model her.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Næsten 100.000 virksomheder skal generationsskiftes inden for de næste 10 år, og mange af dem vil ikke blive det, medmindre vi forbedrer vilkårene for dem.

Jeg vil gerne sige, at den debat, vi har haft i dag, afslører med al ønskelig tydelighed, hvorfor det er så svært at få bedre vilkår i forbindelse med generationsskifte.

Den meget omfattende redegørelse og betænkning, som CD – der nu ikke længere er i Folketinget – tog initiativ til i forbindelse med

generationsskifte, viste også, at der var delte meninger, også blandt eksperterne.

Hr. Vernersen fra Socialdemokratiet har i dag forsøgt at tage redegørelsen til indtægt for ét bestemt synspunkt. Jeg synes, det er nyttigt her at gøre opmærksom på, at det også af redegørelsens tekst meget klart fremgår, at der absolut ikke kunne opnås enighed blandt eksperterne, heller ikke om dette forslag, altså udvidelsen af den personkreds, som skal succedere. Det fremgår meget tydeligt af betænkningen, og derfor synes jeg, det er vigtigt for debattens skyld, at vi holder os på saglighedens gyldne vej.

Jeg vil gerne sige, at hele ideen med dette forslag, som er en del af regeringens konkurrenceevnepakke, selvfølgelig er at sikre en mulighed for bedre generationsskifte på to måder: dels ved at udvide den personkreds, der er tale om, dels ved at udvide den kreds af virksomheder, hvor man kan succedere, som det drejer sig om.

Vi ville også gerne have haft et tredje element med, nemlig en forbedring af henstandsordningen for goodwill, der var et led i vores oprindelige udspil, men her føler vi os bundet af et forlig med Socialdemokratiet, og da Socialdemokratiet ikke ville være med, o.k. så måtte vi jo desværre forringe forslaget en lille smule. Den forbedring, der ville have ligget i det, som kunne have bidraget til yderligere at sætte gang i generationsskifte, den får vi så ikke med.

Kl. 21.25

Jeg synes, det er vigtigt her at slå fast, hvad formålet med loven egentlig er. I dag er det sådan, at det kun er visse familiemedlemmer, der kan succedere, og det er altså ikke uproblematisk. Formålet med skattemæssig succession er at undgå, at fornuftige, veldrevne erhvervsvirksomheder kan blive tvunget til at lukke, fordi der ikke er nogen, der økonomisk magter at drive virksomheden videre. Ved overdragelsen skal der betales skat ved salget af virksomheden, og køberen vil i et eller andet omfang også skulle forrente den skat, som salget udløser hos sælgeren.

Hertil kommer, at det langt fra er givet, at det er et familiemedlem, der er bedst egnet til at drive virksomheden videre. Der er ikke krav om, at det pågældende familiemedlem er engageret i virksomheden.

Jeg synes, det er forhold, som man må tage med i debatten her. Det hævdes fra modstandernes side, at det her er, jeg tror, hr. Jens Peter Vernersen sagde en gave, kammerateri. Jamen hvad er det for nogle udtryk at anvende!