

ningen kan komme til at blive betalt løbende, når afdragene rent faktisk kom folk i hænde, frem for den løsning, som vi nu desværre må blive ved, hvor skatten er 100 pct. de første år.

Derudover indeholder forslaget to nye muligheder for at gennemføre generationsskiftet i virksomheder i form af succession.

For det første vil forslaget give mulighed for, at en større kreds end den snævre familie kan komme i betragtning ved succession. I mange virksomheder er der måske ikke en datter, søn eller et andet nærtstående familiemedlem, som står parat til at føre en veldreven virksomhed videre, men måske en nær medarbejder. Det Konservative Folkeparti er meget glad for, at lovforslaget nu udvider den personkreds, der kan komme i betragtning, til også at omfatte sådanne nære medarbejdere.

Den anden udvidelse af generationsskiftemuligheden for virksomheder drejer sig om generationsskifte i virksomheder, hvis indtjening eller kapital i væsentligt omfang vedrører finansielle aktiver. Den nugældende lovgivning fastsætter begrebet »væsentligt omfang« til at være 25 pct. af selskabets indtægter eller kapital.

Det har betydet, at virksomheder, der har sparet op enten for at kunne modstå udsving i indtjeningen eller for at få råd til at investere i at udvikle virksomheden, er blevet straffet ved at få dårligere muligheder for generationsskifte. Grænsen vil ifølge forslaget nu blive udvidet fra 25 pct. til at være 50 pct. Hermed undgår vi, at virksomheder straffes for at føre en ansvarlig opsparringspolitik.

Også den del af lovforslaget er vi meget glade for i Det Konservative Folkeparti, og vi kan således støtte det samlede forslag.

Aage Frandsen (SF):

SF kan ikke støtte forslaget. Vores begrundelse er, at vi mener, den yderligere mulighed for udskydelse af skat, som der er tale om, og som kan indebære, at skatten aldrig betales i sidste ende, er urimelig. Den skal betales af andre skatteborgere eller indebærer, at der er servicevilkår og serviceforhold, som ikke er så gode.

Netop ud fra en betragtning om, at det kan være fornuftigt at lave skatteomlægninger, mener vi, det er meget ufornuftigt, at man bruger pengene på den her måde. Der er ingen garanti for, at man får flere arbejdspladser ud af det.

Hvis man så endelig siger, at man vil gøre noget for at sikre arbejdspladser og udvide ordnin-

gen, kunne det jo være lønmodtagerne generelt, der skulle overtage arbejdspladsen, eller være nogle andre og mere perspektivrige og spændende ting, f.eks. at lave medarbejderejede virksomheder. Men det er der jo ikke tale om. Der er alene tale om, at en person, som er nær medarbejder – det er man åbenbart blevet efter et meget begrænset antal år – skal have mulighed for at gøre det på samme måde som familiemedlemmer.

Så er der argumentet med, at det godt kan være, at den nære medarbejder er mere nær i forhold til virksomheden end familiemedlemmet. Dertil er svaret: Det kunne så være, fordi de eksisterende forhold i og for sig er for gunstige. Sådant som det er nu, giver man netop en skatteudskydelse til nogle personer, bare fordi de er familiemedlemmer. Hvis det så skulle udbygges til at gælde andre, er det en særlig begunstiggelse, der så skal gælde andre.

Kl. 21.10

At man så udvider den til, at det drejer sig om flere virksomheder, f.eks. inden for den finansielle sektor, indebærer, at man også gør det *her*. Det giver da ikke nødvendigvis flere arbejdspladser.

Så hvis det er tankegangen, at man via skattesystemet skal sikre flere arbejdspladser, så må man sige, at der ikke er nogen sikkerhed for, at det sker. Under alle omstændigheder kunne man bruge de penge på en anden og meget mere fornuftig måde i form af, at man kunne give en skattelettelse eller foretage en skatteomlægning.

Men regeringen har altså valgt skattestoppet og valgt at bruge 12 mia. kr. ud af de oprindelige 15 mia. kr., som er det råderum, der er frem til år 2010, som den nuværende regering og den tidligere regering anerkender. Derudover betyder på indeværende tidspunkt de skatteforslag, regeringen har fremlagt, og som ligger ud over skateloftet, en lettelse på 800 mio. kr., hvis man tager udgangspunkt i det, der vil være tilfældet om nogle år.

Det er en måde at klatte råderummet væk på, som vi er imod, og vi mener ikke, at forslaget har de virkninger, man påstår det har. Jo, det har den virkning, at det betyder udskydelse af skat, og dermed betyder det i realiteten en skattelettelse for bestemte personer. Men at det skulle foranledige, at vi får flere arbejdspladser i Danmark og sådan nogle ting, det mener vi ikke holder. Derfor afviser vi klart forslaget.