

ind, beklager høringsparterne sig over, at der har været en uhyggelig kort høringsfrist på dette forslag.

Jeg håber, at skatteministeren lytter et eller andet sted, for jeg synes, at hvis denne høringsproces skal give nogen som helst mening, forudsætter det altså, at man giver en frist, som giver høringsparterne mulighed for at forholde sig til forslaget. Skatteministeren kan læse det i referatet.

Jeg vil sige, at jeg synes, det er et positivt forslag, og det viser, at regeringspartierne ordførere har hjerte, at man trods alt efter at have ...

Formanden:

Hvad er problemet? Mangler vi en minister? Så må vi holde en lille pause. (*Ophold*). Vi fortsætter.

Morten Homann (SF):

Jeg synes, det er rart, at også skatteministeren har kunnet se, at der var nogle meget ubehagelige følger af de voldsomme nedskæringer, man lavede på folkeoplysningsområdet, og jeg synes, det i det mindste tjener til ministerens ære, at han fremsætter et forslag for at sætte det lille plaster på det store, blødende sår, man har lavet. Man kan så kalde det hyklerisk, og man kan kalde det dobbeltmoralisk at gribe sagen an på den måde, men at man i det mindste prøver at kompensere for de skader, man har lavet, tjener trods alt regeringen til ære.

Vi synes i SF, at det er positivt, at man løser det problem, som regeringen selv har været med til at fremkalde. Vi har dog hæftet os ved, at bl.a. et område som daghøjskolerne ikke er omfattet af forslaget. Vi håber, det bare er en forglemmelse, og vi håber selvfølgelig, at vi kan få rettet op på det under udvalgsarbejdet, så også daghøjskolerne kommer ind under den ligestilling, som forslaget er udtryk for.

Regeringen har lavet en stor misere, men lægger nu op til at rette op på en smule af fejltagelserne, og det vil vi gerne hjælpe regeringen med. Men forudsætningen for, at vi vil støtte forslaget, er, at man udvider området og sørger for at få også daghøjskolerne med. Alt andet synes vi er helt urimeligt.

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre kan også støtte dette forslag.

Som det også har været påpeget tidligere, synes vi selvfølgelig, det er væsentligt at påpege,

at det kommer som en del af en selvskabt plage. Man har selv været med til at kreere problemet, og nu skal man så forsøge at kompensere en anelse for det problem, man har skabt. Det er, hvad det er.

I Det Radikale Venstre vil vi også gerne diskutere, hvorvidt begrebet offentligt tilskud er defineret præcist nok, eller hvorvidt det faktisk er for snævert defineret på nuværende tidspunkt med hensyn til, hvad der burde komme i betragtning i forhold til institutioner, som kommer i klemme, fordi noget ikke bliver betragtet som offentligt tilskud, mens andet bliver.

Kl. 20.40

Den problemstilling vil vi gerne have belyst yderligere undervejs, og jeg kan forstå, at skatteministeren allerede har rejst problemstillingen over for socialministeren, og det takker jeg for på Det Radikale Venstres vegne.

Jeg vil også godt fra Det Radikale Venstres side bore yderligere i det høringssvar, som er kommet fra Dansk Idrætsforbund, som ikke er tilfreds med, at begrebet amatørsport fremover ikke vil fremgå af loven. Vi er tilbøjelige til at mene, at der er en pointe her, som vi bør følge op på. Dette gælder også i forhold til daghøjskoler, og det er også nævnt, hvorvidt højskoler burde være indbefattet.

Det vil vi følge op på i behandlingen af lovforslaget i udvalget, men som udgangspunkt er vi meget positive indstillet over for at bakke op om det her forslag.

Søren Søndergaard (EL):

Da Enhedslistens ordfører på området ikke har kunnet være til stede, skal jeg sige følgende:

I forlængelse af, at regeringen har gennemført omfattende forringelser i tilskuddene til den fri folkeoplysende virksomhed, forsøger man med det her forslag at lappe en smule på konsekvenserne. Det vil vi selvfølgelig medvirke til i overensstemmelse med vores princip om at stemme for den mindste forbedring og imod den mindste forringelse.

Vi vil ikke undlade at understrege, at vi synes, det er sørgeligt, at støtten til den fri folkeoplysende virksomhed nu er blevet så dårlig, at dette forslag er nødvendigt.

Høringsfristen har også i dette tilfælde, som DUF påpegede i deres høringssvar, været uacceptabel kort, og vi vil derfor opmærksomt følge, hvilke yderligere reaktioner der kommer, ligesom vi i udvalgsarbejdet gerne vil have svar på spørgsmålet om, hvorfor folkehøjskolerne