

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af svovl og lov om tilskud til elproduktion. (Ændret kraftvarmebeskatning, lettelser til erhvervslivet m.m.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 3/4 2002)

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Da Venstres ordfører er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans vegne oplyse følgende:

Venstre kan varmt anbefale det af ministeren fremsatte forslag og hilser de forbedrede rammevilkår for decentral kraftvarme i almindelighed og for barmarksværkerne i særdeleshed velkommen.

De ændrede beregningsregler for opgørelse af afgiftspligtig brændsel til varmeproduktion medvirker til betydelige reduktioner i varmeomkostningerne for de husstande, der er tilsluttet de omtalte værker, og det er med til at finde en løsning på de problemer, der for mange familier kun kan betragtes som både uholdbare og urimelige.

Uden en ændret beskatning af kraftvarme med mulighed for de decentrale værker for at producere varme til konkurrencedygtige priser vil udviklingsmulighederne i de berørte lokalsamfund være truede, og en række familier vil være mere eller mindre stavnsbundne. Det understreger lovforslagets vigtighed.

Afslutningsvis støtter Venstre ligeledes forslagene om udvidelse af kuldioxidafgiftens procesliste samt de administrative lettelser.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Hovedindholdet i lovforslaget kan vi selvfølgelig støtte i Socialdemokratiet, da det er aftalestof. Det er tilføjelsen om proceslisterne ikke, men det kan meget vel være en fornuftig handling som en opfølgning på en løbende revision, og det har vi også været i gang med tidligere.

Men det er nok lidt svært kun lige at sige ja. Alle har vel set, hvordan Venstres energipolitiske ordfører i store artikler har markedsført regeringen eller vel nok nærmest Venstre som den store frelser for de små, forarmede varmeforbrugere ude i det åbne land.

Venstre var jo med til at holde prisen oppe for dem i adskillige måneder, da man fra Venstres side som det eneste parti inden for forligskredsen blokerede for den løsning, som jo resulterer provenumæssigt i nøjagtig det samme som den her. Men man var meget optaget af, at finansieringsmodellen ikke skulle ramme forbrugere under de store centrale værker, hvor vi satsede på at få en solidarisk afgiftsmodel, ens afgift for alle, uanset hvordan varmen produceredes. Man kunne ikke acceptere det, og det var begrundet med skattestoppet. Nu får vi så en årlig udgift på 140 mio. kr., som selvfølgelig også er skattefinansieret, for nu er vi bare med til at betale den alle sammen.

Kl. 20.10

Jeg tror ikke, der var et øje tørt ude i det åbne land i den forbindelse, men det var ikke særlig klædeligt, vil jeg nok sige. Selvfølgelig støtter vi det, for vi skal ikke være årsag til, at de skal fastholdes i det høje afgiftsniveau, men som sagt: Det kunne have været løst tidligere på en mere solidarisk måde.

Et enkelt spørgsmål til ministeren omkring de såkaldte miniværker, eller mikroværker er der også nogle, der kalder dem. De var rent faktisk med i forligskredsens debat på et tidspunkt. De er ikke med nu i lovforslaget her. Kan ministeren bekræfte, at de direkte blev taget bort i finanslovforslaget, idet de selvfølgelig ville have øget udgiftsbehovet med 5-6 mio. kr. årligt?

Jeg tror nok, det var en forventning blandt forligspartierne generelt, at de stadig væk var med. Jeg skal kun beklage, hvis vi ikke har været