

misk nedslidning, og at det bør undgås, at skattesystemet kompliceres yderligere gennem særordninger og selektive begunstigelser for en begrænset kreds af virksomheder eller brancher. Dette princip bør fastholdes.

Det er altså de folk, der sidder og arbejder med den slags ting til daglig, der udtaler det her. Men vi har haft masser af andre sager, hvor den her forening og andre foreninger har afgivet høringssvar. Men de kunne lige så godt bare have sendt et blankt stykke papir, for det lader til, at enten læser de borgerlige partier det ikke – det er den ene mulighed – eller også, og det er en anden mulighed, er de blevet fuldstændig afmægtige i deres egen tro på succes, derfor skøjter de bare hen over det. Den tredje er: De fatter ikke, hvad det er, det går ud på. Der er de muligheder tilbage, for det er det, der er den typiske behandling, som sker hver eneste gang, de giver os en ting.

Igen er man ved at åbne et gigantisk hul op for administrativt bøvl. Man gør, som et klogt menneske sagde for nylig: Hver eneste gang man skal lappe noget som helst i skattesystemet, gør de borgerlige det med en si. Det er også præcis, hvad der er ved at ske her.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Ja, nu er jeg godt nok ikke ordfører på forslaget, men derfor kan jeg jo godt gå op og kommentere det alligevel.

Det, der får mig herop endnu en gang, er nu faktisk en helt anden ting. Det undrer mig lidt, at Socialdemokratiet nu anklager de borgerlige partier for ikke at læse de høringssvar, der kommer, og for ikke at lytte til de høringssvar, der kommer, for når vi så til gengæld i andre sager, bl.a. på skatteområdet, har sagt, at vi har gjort nogle ting, netop fordi vi har hørt om dem i høringssvarene, så bliver vi anklaget for bare at løbe efter erhvervslivet og bare at gøre tingene, fordi vi får at vide et eller andet sted fra, at det er sådan, det burde blive gjort. Kan Socialdemokratiet ikke blive enig med sig selv om, om det er fornuftigt at ændre ting, hvis man hører om dem i høringssvarene, eller om det er mere fornuftigt helt at lade være?

Kl. 19.10

Vi mener personlig, at det er mest fornuftigt at lytte til høringssvarene og så bruge det, vi mener kan bruges, og undlade at bruge det, vi ikke mener kan bruges.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg må sige til fru Charlotte Dyremose, at i et høringssvar kan der tilkendegives en politisk uenighed eller politisk opbakning, og den kan man så tilslutte sig eller lade være. Det er jo en ærlig sag i et høringssvar.

Det, vi siger til her, er, at når Advokatrådet, når Foreningen af Registrerede Revisorer, når andre vigtige kræfter inden for mange store dele af skatteområdet har afgivet høringssvar, som er dybt, dybt kritiske over for de forslag, der bliver fremsat, lytter man ikke til det. Det er det, vi synes er betænkeligt, og det er det, der er ved at ske i en hel del sager på skatteområdet.

Det er dybt betænkeligt, når man ser, hvad det er for argumenter, der preller af. Vi kan ikke få et ordentligt svar fra ministeriet og fra skatteministeren. Vi prøver generelt at påpege det ene hul efter det andet i forhold til de sager, der kommer frem.

Det er det, vi synes er beklageligt, og det er derfor, vi igen står i denne her situation.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Det er meget interessant det her. Når skatteministeren lytter til Dansk Industri og andre, lyder der knubbede ord fra Socialdemokratiet.

Jeg kan så konstatere efter debatten her, at det for Socialdemokratiet er vigtigere at lægge vægt på kontrol end at række en hjælpende hånd til de skabende kunstnere. Det er vigtigere for Socialdemokratiet at lytte til revisorer end at lytte til de kunstnere, som virkelig har problemer med at afsætte deres kunst.

Jeg synes, det er meget interessant, at hr. Henrik Sass Larsen taler om, at det er kunstnere, der klarer sig godt, som udelukkende profiterer af denne ordning. Mener hr. Henrik Sass Larsen, at der er så mange veletablerede kunstnere i Danmark, der klarer sig godt, som vil kunne sælge kunst for 125 mio. kr.? Tror hr. Henrik Sass Larsen ikke, at en markedsudvidelse på 125 mio. kr. vil komme andre til gode end de kunstnere, der klarer sig godt?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Det er jo spændende med nogle kulturpolitiske betragtninger, hvor man så også gør sig til smagsdommer over, hvordan skattesystemet skal indrettes. Her kan man være herligt fri for