

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg håber egentlig, hr. Troels Lund Poulsen selv kan høre, at det er fuldstændig umuligt at forsvare, at Danmark ikke skal bakke Taiwan op i at blive medlem af eller observatør i Verdenssundhedsorganisationen. Det er da fuldstændig umuligt. Det ene land efter det andet er efterhånden blevet optaget i Verdenssundhedsorganisationen, og godt for det, men hvorfor kan vi ikke lade de 21-22 millioner indbyggere på Taiwan få lov til at nyde godt af det samarbejde, der er? Det virker da fuldstændig forskruet, hvis et liberalt parti skulle gå imod det.

Men jeg kan da i hvert fald konstatere af den holdning, som er kommet til udtryk fra Venstre her i Folketingssalen, at der er to forskellige politikker hos Venstre: én i Europa-Parlamentet og én i Folketinget.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Troels Lund Poulsen: På nuværende tidspunkt siger hr. Troels Lund Poulsen ikke, der kan ske ændringer. Hvornår mener hr. Troels Lund Poulsen så, der kan ske ændringer? Hvornår mener Venstre, at tiden er moden til at gribe til handling og sørge for, at Taiwan selvfølgelig får mulighed for at deltage i dette samarbejde?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Venstres ordfører sagde i sin ordførertale, at det at optage Taiwan i WHO kunne skade Taiwan og Kina. Det sagde hr. Troels Lund Poulsen i sin ordførertale, og så er det bare, jeg spørger: Hvordan kan det dét?

Kl. 18.05

Jeg er godt klar over, at hvis Danmark kunne gå ind for det her, kunne det skade alle mulige andre danske interesser, f.eks. de nævnte landbrugsinteresser og industriinteresser. Men hvordan kan det skade Taiwan og Kina?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Først til spørgsmålet fra hr. Peter Skaarup om, hvornår tiden er moden: Det vil jeg ikke på nogen måde lægge mig fast på. Mit svar er, at en af mulighederne for at stimulere samarbejdet mellem Kina og Taiwan er, som jeg også nævnte i ordførertalen, at sørge for, at deres økonomier bliver mere integrerede, så man på den måde får en fredelig sameksistens mellem de to lande.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige, at der jo ikke er nogen grund til at fremprovokere en

konflikt. Jeg er overbevist om, at Kina er meget opmærksom på situationen omkring Taiwan, og jeg synes, det er utrolig vigtigt at pointere, at vi skal bevare det forhold, der er mellem Kina og Taiwan, for at sikre, at vi kan udbygge den handelsmæssige forbindelse. Det er dét, som kan være med til at stabilisere området, og her og nu er der ikke nogen grund til at fremprovokere en situation, som kan føre til problemer.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Nu fik vi da et svar på spørgsmålet om, hvorfor det kunne være et problem, at Taiwan fik observatørstatus i WHO. Det var noget med, at vi skal sørge for måske på sigt at kunne integrere økonomierne, og jeg må gå ud fra, at der menes Kinas og Taiwans økonomier. Men hvad er det dog for et svar?

Der er i forvejen en handel mellem Taiwan og Kina, som er begyndt vældig godt, og der er på forskellig vis en udveksling mellem de to lande af borgere, der selvfølgelig er interesserede i at se deres slægtninge, fordi landet blev delt op i sin tid. Der er vældig store handelsforbindelser mellem Taiwan og resten af verden, Taiwan er lige blevet optaget i WTO, og hvad er så problemet i, at de bliver observatører i Verdenssundhedsorganisationen? Det har jeg altså svært ved at forstå.

Jeg vil godt spørge hr. Troels Lund Poulsen: ... Hvad er årsagen til, at Taiwan nu er blevet optaget i WTO, altså Verdenshandelsorganisationen, men åbenbart ikke kan få observatørstatus i Verdenssundhedsorganisationen? Hvor er den store forskel?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg forstod heller ikke helt det med samhandelen, men det får vi nok svar på lige om et øjeblik.

Men hvad var det egentlig, der blev sagt med hensyn til spørgsmålet om at fremprovokere en konflikt? Vi kan diskutere selve substansen for sig selv, men det, der egentlig blev sagt, var, at hvis vi gør, hvad vi synes er rigtigt – og jeg forstår også, at hr. Troels Lund Poulsen mener, det er rigtigt – så bliver Kina sure, og fordi Kina bliver sure, skal vi lade være.

Det begynder ligesom at ligne en tendens i regeringens udenrigspolitik, for det var i virkeligheden også sådan, jeg opfattede den diskussion, vi havde om Tjetjenien: Rusland ville blive sure, og så ville de ikke være til at snakke med, og så