

om NATO og USA. Der var ingen grænser for lyksaligheden, bare vi holdt os til alliancen over Atlanten. I dag hører vi ikke hr. Søvndal tale om andet end EU's fælles forsvarspolitik. Jeg vil gerne spørge SF: Er der ikke tale om en meget kort-sigtet udenrigs- og sikkerhedspolitik? Er der ikke tale om en meget lidt bæredygtig forsvarspolitik fra SF? Og hvad er begrundelsen?

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes nu ikke, man kan rose fru Charlotte Antonsen for at være meget dygtig til at høre efter, hvad man siger. Det vil være en fuldstændig falsk beskyldning.

Efter at have holdt en tale, der stort set byggede på udvidelsen som det allervigtigste overhovedet for SF, som det vigtigste overhovedet – hvis der er noget parti i det her Folketing, der har presset på for udvidelsen, så er det SF sammen med andre – og derefter blive bebrejdet, at vi ville sælge det til fordel for andre spørgsmål, vil jeg sige, at medmindre man slet ikke har hørt efter, hvad jeg sagde, er man ikke i stand til at udlede det.

Så synes jeg, der er et andet punkt, hvor fru Charlotte Antonsen heller ikke har hørt efter eller ikke har forstået det eller ikke vil forstå det. Det er måske i virkeligheden det, det drejer sig om. Men så for en sikkerheds skyld: SF er ikke tilhænger af et EU-forsvar. Det har vi aldrig været. Jeg har personlig svært ved at se begrundelsen for det.

Jeg har et modspørgsmål: Hvor mange militære formationer synes fru Charlotte Antonsen vi skal have, før det er tilstrækkeligt? I dag har vi et NATO, vi har SHIRBRIG, FN's udrydningsstyrke, som vi bruger i bestemte sammenhænge, og så har vi styrker, vi sammensætter til situationen, som tilfældet er i Bosnien, i Kosovo, og som det var i Albanien, hvor vi vælger en udrykningsstyrke, der ikke er sammensat, men som vi sammensætter til situationen.

Jeg vil spørge fru Charlotte Antonsen: Hvad skal vi bruge en fjerde fast formation til?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg får ikke svar på mit spørgsmål. Altså hvad ønsker SF på det sikkerhedspolitiske område? I den debat, der var lige før denne debat, havde SF meget travlt med at tale om, hvad EU skulle gøre uden om USA, at EU skulle gå foran, og

man hængte i det hele taget sin hat på EU's sikkerhedspolitik bl.a. i Mellemøsten.

Så kommer hr. Søvndal her og gentager det, der har været SF's gamle politik for 1 år siden, om, at man ikke bryder sig om en EU-forsvarspolitik, og jeg går ud fra i den forbindelse, at man så foretrækker NATO. Hvor står SF i dag? Vil man det hele afhængig af, hvad det er for en sag, der er på dagsordenen? Er der overhovedet noget bæredygtigt tilbage i SF's forsvarspolitik?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det var lige til det med landbrugsordningerne. Jeg synes, at når man hører hr. Villy Søvndal tale om landbrugsordningerne i forhold til ansøgerlandene, kunne man meget let få det indtryk, at hr. Villy Søvndal simpelt hen ikke synes, at EU kan bruge penge nok på at yde landbrugsstøtte til de nye ansøgerlande. Det synes jeg i hvert tilfælde er en myte, som hr. Villy Søvndal skulle have mulighed for at aflive.

Jeg fæstnede mig lidt ved, at hr. Villy Søvndal citerede europaministeren, lidt frit synes jeg, i hvert fald i forhold til det, jeg har hørt europaministeren sige, for hr. Villy Søvndal brugte det udtryk, at europaministeren skulle have sagt, at under forhandlingerne kan det kun blive endnu værre.

Det, jeg har hørt europaministeren sige, og det er jeg sådan set enig med europaministeren i, er, at nu er der afsat de midler fra EU's side, der kan afsættes til støtte til de nye ansøgerlande, og man må regne med som et faktum, at mere bliver der ikke ud af det. Hvis det endelig er, så kan der kun blive færre penge til dem.

Ud fra en forhandlingsmæssig situation, hvor vi vel ikke sådan skal ødsle med EU's og dermed i sidste ende skatteborgernes penge, er det så ikke meget fornuftigt at lægge det fast over for ansøgerlandene i et forhandlingsforløb, at flere penge bliver der altså ikke? Så kan man forhandle ordningen inden for det rammebeløb.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er til fru Charlotte Antonsen, der stadig væk ikke forstår visdommen i vores sikkerhedspolitiske synspunkter.

Jeg må sige, at jeg forstår det ikke helt, også fordi vi har brugt hele 4 timer af Folketingets arbejdstid i dag til at diskutere det. Jeg synes, vores position er meget klar. Vi ønsker ikke EU som en militær stormagt. Vi ønsker at satse på