

skal mødes med den polske regering. Vi mødes med parlamentet, så vi kan komme lidt tættere ind på indholdet af hele landbrugsdiskussionen. Europaudvalget holder jo også en høring i september, hvor vi sætter fokus på landbrugspolitikken for også at kigge lidt på den.

Kl. 16.50

Jeg vil bare stille et spørgsmål til hr. Villy Søvnald om landbrugsordningerne. Er hr. Villy Søvnald ikke enig i – uanset enigheden om behovet for en reform af landbrugspolitikken – at risikoen for at mase voldsomt på med hensyn til det her i virkeligheden kunne betyde, at det kommer til at blokere for selve udvidelsen?

Det andet, jeg vil spørge om, er: Er det ikke også korrekt, at hvis vi får lavet nogle landbrugsstøtteordninger, som simpelt hen bare medfører, at vi fastlåser en forældet struktur i landbruget, så kommer vi faktisk fra asken og i ilden, og at det i virkeligheden kan være mere hensigtsmæssigt at finde et miks imellem fremadrettede investeringer gennem strukturfonds-midler og landbrugsstøtteordninger og forhåbentlig senere en reform også af den vestlige del af landbrugsordningerne?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det drejer sig faktisk om samme sag. Jeg var også lettere rystet, må jeg sige, over at høre SF's ordfører. For det lyder, som om SF vil prioritere landbrug og struktur over Østudvidelsen. For er SF ikke enig i, at hvis vi for alvor kaster os ind i landbrugspolitikken, rører vi virkelig ved nogle af ligtornerne hos nogle af de lande, som i forvejen ikke er frygtelig begejstrede for Østudvidelsen, og at vi dermed risikerer at udskyde hele det projekt, der hedder at hele Europa?

Hr. Villy Søvnald taler om, at i 10 år har landene dårligere konkurrencevilkår i forhold til de eksisterende EU-medlemmer. Er hr. Villy Søvnald ikke opmærksom på, at landbrugsreformen udløber i 2006? Så det er altså ikke 10 år, men det er 4 år, vi taler om. Og er SF ikke indstillet på, at vi netop bruger denne udløbsdato til at lave en ny landbrugspolitik, hvor der er mindre statsstøtte og mere liberal økonomisk politik?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Man kan vel sige, at der er to risici i den nuværende proces. Den ene risiko er at lave noget, der er så forceret, at der ikke kan opnås flertal for det, eller så et land blokerer i EU. Det er selvfølgelig

ikke særlig klogt. Den anden oplagte risiko er at lave noget, der forekommer så pauvert, specielt set fra Polens side, for det er jo Polen, der er det centrale land i den her debat, at polakkerne stemmer nej ved en folkeafstemning. Det er en oplagt risiko.

Jeg læste med meget stor interesse om nogle journalister, der har rejst dernede, og jeg har også selv været dernede en tur. Jeg tror, der er en oplagt risiko for et polsk nej, hvis man efterlader det indtryk, at alt, hvad der hedder tilnærmelser, skyder vi ud i en fjern, fjern fremtid. Til gengæld får vi den ulige konkurrence i de næste 10 år.

Jeg satte ikke – det er både svar til hr. Claus Larsen-Jensen og fru Charlotte Antonsen – et bestemt tidsforløb på. Så på den måde ser jeg ikke nogen grund til, at fru Charlotte Antonsen er voldsomt rystet. Jeg pegede bare på de ting, man er nødt til at få til at forløbe som parallelle processer, hvis man ikke skal risikere en meget stærk reaktion i Polen.

Så er det jo rigtigt, at når jeg nævnte 10 år, er det, fordi Kommissionens udspil løber over 10 år. Og jeg hørte i øvrigt, at den danske europaminister på et tidspunkt udtalte, at alle forhandlinger fra nu af ikke drejer sig om at forbedre Kommissionens udspil, men drejer sig kun om, at det kan blive endnu værre. Så står man i en situation, hvor man ikke risikerer, at det bryder sammen ved forhandlingsbordet hos de nuværende EU-lande. Man står i den situation, at man risikerer et polsk nej ved en afstemning. Det er den reelle risiko i det her forløb, hvis man udskyder aftrapning af landbrugsordningerne.

Jeg forstår i øvrigt, at både hr. Claus Larsen-Jensens parti og fru Charlotte Antonsens parti er enige i, at landbrugsordninger er af det onde, at de skal aftrappes. Så opgaven er vel at finde en fælles formel for at gøre det så hurtigt, som det overhovedet er muligt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg kan ikke forstå det anderledes, end at SF er villig til at satse, altså satse på at få gennemført nogle landbrugsreformer, og så må vi se, hvordan det går med Østudvidelsen.

Der er en anden ting, jeg også meget gerne vil spørge SF om, og hvor jeg simpelt hen ikke kan finde hoved eller hale. Det er om SF's forsvarspolitik eller sikkerhedspolitik.

Indtil for 1 år siden kunne vi ikke nævne EU og forsvarspolitik her i huset, uden at SF talte