

forpligtelser længere, når det gælder adgang til naturen; inden for kemikaliepolitik er tidsfristen for screening afskaffet; for støjområdet er målsætningen væk; virkemidlerne er afskaffet inden for arbejdsmiljøet. Og jeg kunne blive ved.

Men egentlig skal hr. Vesselbo jo tænke på, at det ikke er overraskende. Det undrer mig, at hr. Vesselbo er overrasket, for det har jo konsekvenser, at man har skåret så voldsomt i finansloven på hele miljøområdet, som man faktisk har, og det er det, vi ser afspejlet i den nationale bæredygtighedsstrategi.

Det er da klart, at når man har skåret så hårdt på dansk miljøpolitik, skal man da også fjerne alt, hvad der hedder forpligtelse, for nu har man ikke noget at have den i længere. Så der er en dyb indre logik. Jeg synes bare, at det skal holdes fast i dag, og det er ekstra beklageligt, fordi det kommer op til et dansk formandskab og dermed også op til Johannesburgtopmødet.

Til hr. Villy Søvnald: Jeg må sige, at selv Dansk Industri beklager de danske nedskæringer på Øststøtten, og samtlige miljøorganisationer og organisationer af frivillig karakter, der interesserer sig for Europa, beklager dybt, at regeringens ambition for Johannesburg er skåret ned.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg tror, at vi i optagelsesforhandlingerne snakker om 31 kapitler. Det er korrekt, at mange lande er kommet langt og er nær målstregen, men så vil jeg gerne spørge hr. Poul Nyrup Rasmussen: Mener hr. Poul Nyrup Rasmussen, at det er lette forhandlinger, der står tilbage med Polen? Polen er vel meget vigtig, de udgør vel ca. 40 pct. af den befolkning, der skal ekstra ind. De forhandlinger er for mig at se meget vanskelige. Det er jeg sikker på at den forhenværende statsminister ville have sagt, hvis han havde været statsminister endnu, men nu er det lige pludselig blevet let at få de forhandlinger færdige.

Er de problemer, vi står over for på Cypern, lette? Det er et todelt Cypern, og ét problem er: Skal den ene del med, skal den anden med som en del af det, eller hvordan skal de klare sig? Er det lette forhandlinger for hr. Poul Nyrup Rasmussen?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg vil først sige til hr. Villy Søvnald, at jeg hellere vil have sort humor end manglende svar, og

det er jo det, der er problemet med hr. Poul Nyrup Rasmussen.

Jeg mener, at hr. Poul Nyrup Rasmussen sagde »op med humøret« til hr. Lars Barfoed. Det vil jeg også sige til hr. Poul Nyrup: Op med humøret, lad være at se så sort på det hele, prøv at løfte blikket, så bliver udsynet lidt større.

Inden man kritiserer andre for en strategi, bør man jo sætte sig ind i det konkrete indhold og ikke bare holde sig til et notat, der er kommet fra Socialdemokratiets politisk-økonomiske afdeling, for der mangler halvdelen. Man har kun nævnt det, som man politisk er uenig i, men man har ikke nævnt alt det, regeringen har skrevet ind, som er nye ting.

Vedrørende besparelserne på miljøområdet: Der er jo ikke besparelser på miljøet. Det, der er skåret væk, er hr. Svend Aukens overforbrug på miljøområdet, og det er jo noget helt andet end at skære ned på miljøet.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

De bange anelser, der dukkede op i begyndelsen af debatten i dag, da socialdemokratiske ordførere smed det ene emne efter det andet ind som noget, der skulle tages fat på under formandskabet, har udviklet sig til, i hvert fald hos mig, en dyb bekymring. Når hr. Poul Nyrup Rasmussen giver indtryk af, at udvidelsen er meget tæt på, og at det er noget, der nok går, bliver jeg meget bekymret.

Jeg er i og for sig enig i, at udvidelsen er tættere på end nogen sinde. Det er positivt, og det går fremad, men det er bestemt ingen selvfølge, og det er derfor, vi vægter udvidelsen så meget, som vi gør.

Kl. 16.00

Men der tegner sig et klart billede: Den socialdemokratiske ordfører mener, at nu kan vi bare tage det sådan lidt comme ci comme ça, og så kan vi prioritere alt mellem himmel og jord.

Jeg må sige, at jeg synes, det er ærgerligt, hvis det bliver Socialdemokratiets linje i den kommende tid, at alle mulige emner bare skal tages ind og prioriteres lige højt. Det er ærgerligt, og jeg kan kun beklage det. For mig at se er det ikke at optræde som en konstruktiv partner under det danske formandskab.

(Kort bemærkning).

**Poul Nyrup Rasmussen (S):**

Til hr. Jens Kirk: Hvis hr. Jens Kirk følger forhandlingerne med Polen meget nøje, vil han se,