

Jeg skal dog svare på de spørgsmål, der er kommet. Først til hr. Keld Albrechtsen: Vi tager fra de rige og giver til de fattige i EU. Det, jeg tænker på, og det, jeg nævnte i min ordførertale, var strukturfondene. Det ligger i sagens natur, at hvis der kommer flere fattige ind, er der altså nogle, der tidligere har fået store beløb fra strukturfondene, som så ikke længere kan få. På sigtgælder det også landbrugspolitikken.

Kl. 14.50

I Barcelona lykkedes det os at hæve gennemsnittet for støtten for ulandsbistanden. Var det ikke et vigtigt resultat, vil jeg spørge hr. Keld Albrechtsen. Det er rigtigt, at vi definerer fattigdom anderledes i Danmark, end vi gør i de andre lande, og derfor kunne vi ikke være med i den fattigdomsdefinition, men det har jo intet at gøre med bekæmpelse af fattigdom. Det var en rent teknisk diskussion. Resultatet af Barcelona-mødet var, at vi hævdede Europas ulandsbistand med et betragteligt antal milliarder.

Johannesburg vender vi tilbage til. Det er klart, at Venstre har samme målsætning på det miljøpolitiske område, som den forrige regering havde. Vi har lidt andre virkemidler, og derfor har vi i øjeblikket en debat mellem den nye Venstremiljøminister og nogle ordførere fra Socialdemokratiet og SF. Men vi har samme målsætning, og det skal selvfølgelig også være det, der bærer vores EU-formandskab på miljøområdet.

Fødevarer blev der spurgt om af hr. Jeppe Kofod. Vi ønsker for at tage noget konkret at styrke fødevarer sikkerheden. Vi ønsker at forhindre, at arbejdere får asbest. Så der ligger en masse konkrete sager, og hvis hr. Villy Søvndal ville tage sig tid til at læse europaudvalgspapirerne, kunne han læse alverdens detaljer om det danske formandskab. De ligger allerede i dag i svar til Europaudvalget.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Charlotte Antonsen, at jeg ikke tror, at der er nogen, der forlanger detaljer i dag. Det, vi efterlyser, er visioner på nogle af områderne. Dem kan man jo så tit høre både regeringsmedlemmer og medlemmer af regeringspartierne udtrykke i aviserne. Så må man vel også kunne gøre det her fra talerstolen.

Fru Charlotte Antonsen siger, at der er tre prioriteter, nemlig Østudvidelsen, Østudvidelsen og Østudvidelsen. Jeg er meget glad for, at statsministeren undervejs sagde, at al kraften ikke skal sættes på udvidelsen. Det er sådan en udta-

lelse, som vi selvfølgelig vil holde statsministeren og regeringen fast på.

Derfor synes jeg ikke, der er noget forkert i, at vi også her i dag spørger: Hvilke andre områder end Østudvidelsen er der? Jeg tror, at samtlige partier i Folketinget er enige i den, og vi vil bakke regeringen op til enhver tid, så der kan blive så stor succes omkring udvidelsen som overhovedet muligt. Men der er andre prioriteter, som også er vigtige.

Lad os bare tage et eksempel. Det er sådan, at hvidbogen om fødevarer sikkerhed har 2002 som en tidshorisont. Det vil sige, at det er under det danske formandskab, der skal lægges linjer i forhold til salmonella og listeria og de andre vigtige fødevarerpolitiske sager, der er på dagsordenen. Hvad er prioriteterne her? Vil man sætte det på dagsordenen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Efter de første par korte bemærkninger får jeg lyst til at sige, at jeg da egentlig synes, at det er ganske udmærket, at Venstres ordfører nu i en EU-debat sådan anlægger en holdning om et lidt mere roligt tempo i udviklingen af EU. Det hele skal ikke nødvendigvis gå så stærkt.

At nogle så kalder det et lavere ambitionsniveau – det kunne også være et spørgsmål om, at man fik EU-tempoet sat lidt ned, så man kom i lidt større samklang med befolkningens ønsker. Det er sådan lidt pudsigt, det må jeg give fru Charlotte Antonsen ret i, for tidligere er Venstre tit blevet beskyldt for, at det er gået alt for hurtigt, og at de har haft alt for store visioner.

Nu anlægger Venstre så det, som nogen vil kalde et lavere ambitionsniveau, eller også er det et mere realistisk ambitionsniveau, og så får Venstre også tærsk for det. Men det skal jeg sådan set blande mig udenom.

Fru Charlotte Antonsen nævnte én ting i sit ordførerindlæg, nemlig at der i forbindelse med udvidelsen var nogle udestående, var nogle ting, der var uafklarede, herunder bl.a. det med Irland og Nicetraktaten. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at få uddybet, hvad der lå i det i forhold til det danske formandskabs ambition om at løfte en udvidelsessag, når den irske situation er uafklaret.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, vi har bedt fru Charlotte Antonsen om at svare på, er jo ikke detaljer. Det er generelle mål-