

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, regeringen har at byde på, lyder ikke ret ambitiøst.

Men jeg vil godt stille et konkret spørgsmål om det, der dog antydes, altså at man skal overføre midler fra den rige del af verden til den fattige. Men hvorfor arbejdede regeringen så på i forbindelse med Barcelonatopmødet at underminere EU's fattigdomsmålsætning om halvering af fattigdommen inden 2010? Det var en målsætning, som den danske regering fik undermineret, således at topmødet i Barcelona vedtog en svækket fattigdomsmålsætning.

Men skal det, man siger nu, forstås sådan, at den danske regering nu går ind for, at FN's opfordring om halvering af fattigdommen skal man kæmpe for både på Johannesburgtopmødet og andre steder? Det ville unægtelig være positivt, hvis det var tilfældet. Men jeg er meget spændt på at høre, om det har konkret form, eller om det bare er tomme ord.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Der var jo ikke ret meget af det, fru Charlotte Antonsen nævnte i sin tale, som man kan være uenig i. Vi er i hvert fald fra radikal side helt enige i hovedprioriteten, nemlig udvidelsen med de øst- og centraleuropæiske demokratier.

Men jeg synes nok, at fru Charlotte Antonsen slap meget hurtigt og meget let igennem de vanskeligheder, der faktisk forestår. For eksempel blev det nævnt, at de nuværende landbrugsordninger løber frem til 2006, men udvidelsesforhandlingerne skal jo være afsluttet i år. Jeg synes, det ville have været klædeligt, hvis fru Charlotte Antonsen kunne komme herop og sige, hvad det konkret er for nogle vanskeligheder, som skal overvindes, og som skal klares under det danske formandskab. Hvis ikke det danske formandskab løfter den opgave, er udsigterne jo lange, for efterfølgende kommer der nogle lande, som måske er mindre godt i stand til at klare de vanskeligheder, som Danmark burde kunne klare.

Så jeg synes, at det ville være godt med en lidt mere realistisk og lidt mere tilbundsående beskrivelse af de reelle problemer fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes, at jeg fik et ikkesvar fra fru Charlotte Antonsen, for vi er jo overhovedet ikke uenige om – det er fru Charlotte Antonsen sig formentlig også meget bevidst – at udvidelsen for SF er det helt overordnede vigtige i den proces, vi skal i gang med.

Men normalt har det været sådan, at når lande havde formandskabet, havde de nogle ting, som specielt de lande var optaget af. Det svenske formandskab havde nogle punkter, der var helt oplagte punkter for det svenske formandskab. Men det kan godt være, at jeg har hørt forkert, men jeg har faktisk kun hørt to udmeldinger i den offentlige debat om, hvad der var vigtigt for et dansk formandskab. Det var europaministeren, der pegede på, at det er vigtigt at inspirere andre europæiske lande til at holde fremmede ude. Og så tror jeg, det var i går, at sundhedsministeren nævnte et fælles europæisk initiativ imod fedme. Det kan være meget på sin plads, men man kan stadig væk godt spørge også i forhold til kompetencefordeling og sådan noget, om det er det vigtigste punkt.

Undskyld mig, men det, jeg savner, er lidt svung over det her, lidt visioner og fremtidsvisioner for det kontinent, vi befinder os på. Eksisterer sådanne?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg kan se, at Folketingets partier har været omhyggelige i valget af taktik i dag, for det er i hvert fald en taktik, vi ikke har set før. Det plejer altid at være sådan, at Venstre bliver beskyldt for, at vi er alt for villige i EU, og at vi vil alt for meget og for hurtigt. Men denne gang har man altså haft fat i en eller anden pincet, og så efterlyser man, at jeg skulle have talt om alverdens detaljer om det ene og det andet og det tredje.

Ja, vi skal nok komme ind på flere detaljer, når vi når til forespørgslen den 21. maj, som alle partierne står bag, hvor vi jo har en mulighed for at gå i detaljer med det danske formandskab. Det er Folketingets partier bevidst, at man ikke i EU går ind i detaljer og drøfter det kommende danske formandskab, så længe vi har et spansk formandskab siddende, for så bliver der total forvirring, og det er meget uvenligt over for det spanske formandskab. Det er i øvrigt ikke noget, man plejer at gøre, og derfor kommer der ikke så mange detaljer.