

cialdemokratiet på det her vigtige område helle-
re vil gå sammen med regeringen end gå sam-
men med den øvrige opposition?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er ked af, at hr. Jeppe Kofod formentlig ikke havde tid til at nå at svare på mine spørgsmål om Socialdemokratiets vurdering af USA's generelle linje på miljøområdet og linjen op til Johannesburg. Nu spørger jeg igen for at give hr. Jeppe Kofod mulighed for det.

Så vil jeg sige, at jeg ikke tror, at uenigheden i den her debat drejer sig om at styrke EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik. Det er vi jo enige om. Det, uenigheden går på, er, om vi skal have en selvstændig europæisk linje i forhold til USA på de områder, hvor der er brug for det; om vi tør stå sammen om at udforme alternativer og om at udvise globalt lederskab på de områder, hvor USA ikke gør det. Det er i hvert fald i høj grad på miljøområdet, hvor der er brug for en stærk europæisk stemme og for et stærkt europæisk globalt lederskab.

Er Socialdemokratiet enig i, at det skal vi gøre uden at have som første prioritet at blive enige med USA? For vi ved jo godt, at hvis det primære mål er enighed med USA, så får vi ikke denne selvstændige og stærke profil, dette globale lederskab.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at svarene fra hr. Jeppe Kofod tyder på, at Socialdemokratiet i dag har begået en alvorlig politisk fejltagelse ved at tillade regeringen at arbejde videre på grundlag af en formulering i en vedtagelse, der jo reelt kun kan tolkes sådan, at hvis der er uenighed, f.eks. i spørgsmålet om holdningen til den israelske besættelsesmagt, så skal den uenighed løses ved, at man retter sig efter, hvad USA siger. Jamen sådan må formuleringen tolkes. Jeg er i hvert fald sikker på, at sådan vil statsministeren tolke vedtagelsen.

Det er meget uheldigt, at man indgår i en vedtagelse, som derefter skal administreres af et flertal i Folketinget, som består af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti.

Kl. 11.10

Man kunne selvfølgelig sige, at hvis Socialdemokratiet efterfølgende havde indflydelse på, hvordan regeringen vil forvalte denne vedtagel-

se, så kunne Socialdemokratiet hævde: Jamen vi har gjort det, for så får vi snor i regeringen. Men det kan man jo ikke hævde, for det har man ikke, for det er et andet flertal, der bestemmer, hvad det her betyder.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Jørn Jespersen, som jeg skylder et svar om både Johannesburgtopmødet og USA's manglende vilje til at deltage i internationalt miljøarbejde. Det er et utroligt vigtigt spørgsmål, og jeg vil sige:

For os drejer det sig selvfølgelig om, at vi får det bedst mulige resultat, altså en Global Deal, en global aftale, i Johannesburg. Og vi håber, at USA er med, og vi vil gerne forhandle med USA. Vi vil gerne have dem med, men vi kan jo ikke udelukke i sidste ende, at USA ikke vil være med. Vi så jo i forhold til Kyotoprotokollen, at her ville USA ikke være med.

Så vil jeg selvfølgelig ikke udelukke, at det bliver nødvendigt med en europæisk enegang, men vi vil gerne forsøge at få USA med så langt som overhovedet muligt. Det synes vi er et selvstændigt mål også, for det er trods alt en vigtig spiller globalt, og vi tror, at vi kan påvirke USA på den vej. Det er også et svar til hr. Holger K. Nielsen, som spørger, hvorfor vi ikke umiddelbart kan støtte SF's forslag til vedtagelse.

Hvis man læser forslaget, tyder noget på, at det selvstændige mål er, at man skal arbejde for en selvstændig europæisk linje. Det synes vi selvfølgelig er vigtigt. Men hvis det skal være som en modsætning til USA alene, så synes vi, det er vigtigt, at man også forsøger at få USA med på den fælles europæiske linje. Her er det, som om man bevæger sig væk fra USA. Vi mener, at man skal gøre alt for at få USA med. Kan det ikke lykkes, må vi jo gå enegang, men vi må da om noget forsøge at få USA med til en række vigtige spørgsmål. Det skylder vi også vores allierede, og det er vigtigt.

Vi ved godt alle sammen, at man har en regering i USA nu, som tager de her miljøspørgsmål, nedrustningsspørgsmål og udviklingsspørgsmål meget let, og det er vi også meget bekymrede over i Socialdemokratiet. Men vi vil forsøge at få USA forpligtet af bindende internationale aftaler. Det mener vi er et selvstændigt mål, også for Europa, uden at vores værdier, vores synspunkter eller vores linje dog skal ofres i den sammenhæng.