

virkeligheden, hvis man hører på retorikken, er meget uenig i, hvordan den skal håndteres?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gerne stille de samme spørgsmål til hr. Jeppe Kofod, som jeg dengang stillede til hr. Troels Lund Poulsen uden at få svar. Men jeg håber så at få svar fra Socialdemokratiet nu:

Hvordan vurderer Socialdemokratiet USA's linje i internationale miljøforhandlinger? Hvordan vurderer Socialdemokratiet forhandlingssituationen op til verdensstopmødet om bæredygtig udvikling i Johannesburg? Hvad er Socialdemokratiets linje her? Skal man for alt i verden prøve at få USA med i en aftale, som vi så ved ikke kommer til at indeholde noget konkret, ikke noget bindende, ikke forpligtet? Eller skal man arbejde for det, som hidtil har været dansk politik, nemlig en Global Deal med stærke bindende forpligtelser for alle lande?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Jeppe Kofod, hvordan det forslag til vedtagelse, Socialdemokratiet er med i, skal forstås.

Vi kunne ikke få svaret fra Venstres ordfører, men det kunne jo ikke forstås anderledes, end at Venstres ordfører naturligvis mente, at det var en opbakning til den linje i udenrigspolitikken, som regeringen har ført. Statsministeren og udenrigsministeren vil jo sikkert også meddele senere i debatten, at de er godt tilfredse med det forslag, for det er et forslag, der godkender den linje, regeringen har ført.

Så siger hr. Jeppe Kofod en hel masse ting her fra talerstolen, som går ud på, at regeringens linje i en række spørgsmål faktisk er forkert, faktisk helt forkert.

Jamen så er det da mærkeligt, vil jeg sige til hr. Jeppe Kofod, at man så laver et forslag til vedtagelse, der blåstempler regeringens linje. Sådan vil regeringen opfatte det. Jeg må beklageligvis sige: Jeg opfatter det faktisk også sådan. Derfor synes jeg, at det forslag efterlader Socialdemokratiet med et alvorligt forklaringsproblem.

Kl. 11.05

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Både til hr. Holger K. Nielsen og hr. Jørn Jespersen: Hvad Venstres ordfører sagde i Venstres

ordførertale, står for Venstres egen regning. Det vil vi under ingen omstændigheder indsmøres i, og det må Venstres ordfører selv forklare.

Men i forhold til vedtagelsen vil jeg for det første slå fast, at det intet siger om den linje, regeringen har ført indtil nu i forholdet til USA og i forholdet til EU. Det siger alene noget om, hvordan vi ønsker linjen skal være fremover.

Der står meget tydeligt, at Danmark som kommende EU-formandskabsland skal arbejde for at øge Europas internationale indflydelse gennem en styrkelse af EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik. Det synes vi i Socialdemokratiet er meget fornuftigt. Det er det, der er det fremadrettede, som vi har lagt vægt på i den her vedtagelse.

Så mener jeg også, at jeg meget klart i min ordførertale nævnte en række af de punkter, hvor vi er meget uenige med regeringen, og hvor vi synes, at regeringen har håndteret sagerne i forhold til USA på en klunnet og direkte uklog måde, f.eks. i forhold til Mellemøsten og i det hele taget også nogle gange i forhold til at godtage den amerikanske retorik, som man ser på området, f.eks. når man taler om »ondskabens akse«. Vi synes simpelt hen, at regeringen har været for fodslæbende og har lagt sig på en fodnotepolitik i forhold til de øvrige europæiske lande.

Med den her vedtagelse mener vi, at vi kommer tilbage igen på sporet. Det er i hvert fald det, som vi vil prøve at presse regeringen til.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen det her forstår jeg ikke en lyd af. Det må jeg altså indrømme. Kunne hr. Jeppe Kofod forklare mig, hvorfor han ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, SF har fremsat? Hvad har Socialdemokratiet imod det forslag til vedtagelse, som ligger fra SF?

For det andet skal et forslag til vedtagelse jo også ses i den politiske sammenhæng, det indgår i. Vi har en debat i dag, hvor regeringen markerer en helt ukritisk støtte til USA. Det er en ukritisk støtte, som også hr. Jeppe Kofod kritiserer. Hvorfor vil Socialdemokratiet i den situation reelt blåstemple regeringens politik ved at gå sammen med regeringen, specielt når der er en mulighed for at gå sammen med os andre om en anden vedtagelse?

Jeg sendte forslaget til vedtagelse til hr. Jeppe Kofod i går. Jeg har overhovedet ikke fået noget svar. Jeg vil godt høre: Hvad er årsagen til, at So-