

her spørgsmål, mellemøstenspørgsmålet, en helt anderledes linje end det øvrige EU.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, at Venstres ordfører skylder et svar på, hvordan Venstre opfatter USA's linje på miljøområdet. Der er blevet spurgt til klimapolitikken, hvor USA holder sig helt uden for Kyoto-processen. Hvordan vurderer Venstre det, og hvilke konsekvenser drager Venstre af det?

Man kunne også nævne kemioområdet, hvor USA konsekvent har modarbejdet stærke og bindende aftaler på kemikalieområdet på globalt plan. Hvordan vurderer Venstre det, og hvilke konsekvenser drager Venstre af det?

Man kunne nævne spørgsmålet om biosikkerhed, altså stærke bindende regler omkring gensplejsede organismer, hvor USA har modarbejdet bindende aftaler. Hvordan vurderer Venstre det, og hvilke konsekvenser drager Venstre af det? Det er jo ikke mindst aktuelt i forbindelse med topmødet i Johannesburg til september omkring bæredygtig udvikling.

Hvad er Venstres og dermed regeringens linje i forhold til samarbejdet med USA? Vil man acceptere, at en stærk, bindende aftale om bæredygtig udvikling og opfølgning på Rioprocesen bliver ødelagt, fordi USA er imod, eller vil man samarbejde med andre parter om at sikre en stærk, bindende aftale?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man må jo konstatere, at hr. Troels Lund Poulsen ikke er i stand til at besvare det spørgsmål, som både hr. Holger K. Nielsen og jeg nu to gange har stillet, nemlig: Hvad betyder egentlig det forslag til vedtagelse, man har fremsat?

Det er jo helt åbenlyst, når man hører hr. Jeppe Kofods indlæg, at der er en ret betydelig afstand mellem Socialdemokratiets og Venstres ordførere. Derfor må det da være berettiget at spørge: Betyder forslaget til vedtagelse, at man støtter den linje, som hr. Jeppe Kofod har fremlagt eller den linje, som Venstres ordfører har fremlagt?

Så må jeg bare gøre opmærksom på, at det simpelt hen er ukorrekt, at den danske regering skulle have fulgt EU's politik i palæstinaspørgsmålet. Den danske regering har forsøgt at sabotere ethvert forsøg på, at EU skulle lægge pres på Israel. Det er det, man har brugt sin energi på. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til hr. Jeppe Kofod og hele den her tango omkring ABM-traktaten: Vi havde jo debatten, vil jeg sige til hr. Jeppe Kofod, for 10 dage siden, hvor jeg tror, vi meget godt rundede hele den diskussion, så den ønsker jeg ikke at tage en gang til. Jeg håber, at den står i frisk erindring.

Jeg vil så sige med hensyn til spørgsmålet omkring Mellemosten, som hr. Jeppe Kofod stiller, og lad mig præcisere det igen: Den danske regering følger EU's linje til punkt og prikke. Den danske linje har været – og det er også EU's linje – at have en balanceret politik. Lad mig i den forbindelse blot minde hr. Jeppe Kofod om, at vi har vedtaget et forslag i Folketingssalen, hvor Socialdemokratiet har bakket op om, at man skal være kritisk over for begge parter og ikke kun have en kritik over for den ene part. Det er jo også det, som har været tilfældet i begge de udtalelser, som statsministeren og udenrigsministeren er kommet med.

I forhold til spørgsmålene fra hr. Jørn Jespersen omkring miljøområdet er der at sige, som også statsministeren og udenrigsministeren meget godt gjorde rede for, at målet er en dialog, hvor USA før eller siden kobler sig på Kyotoaftalen. Det er jo det, der skal sikre en vigtig debat på miljøområdet, nemlig at USA også bliver medspiller, som USA er på så mange andre områder. Men jeg synes bare, det er vigtigt, at det er det, som er målet, og det er også det, som statsministeren og udenrigsministeren meget klart har gjort rede for.

I forhold til spørgsmålet fra hr. Jørn Jespersen omkring Johannesburg vil jeg sige, at det nok er lidt for tidligt at stå og forhandle her i Folketingssalen om resultatet af de forhandlinger. Det tror jeg helt sikkert at vi får meget bedre mulighed for, når vi kommer tættere på.

Så til spørgsmålet fra hr. Keld Albrechtsen omkring forslaget til vedtagelse, og hvad det dækker over. Det kan godt ske, at det er mig, som ikke formulerer mig tydeligt, men lad mig prøve igen. Det her forslag slår klokkeklart fast, hvis man læser det, hvordan den danske holdning er til forholdet mellem EU og USA, og hvad det er, som er meget vigtigt, nemlig en dialog og en forhandling. Det er det, som er essensen af det forslag til vedtagelse.