

mærksom på, at hans oplysninger her fra talerstolen ganske enkelt var forkerte. Det er ikke første gang, vi har hørt det.

Vi oplevede det også, dengang statsministeren kom med sine herostratisk berygtede udtalelser om, at han havde forståelse for den israelske indrykning i de besatte områder, samtidig med at det spanske EU-formandskab arbejdede for at få rejst en international kritik af samme indrykning. Så der er det ene eksempel efter det andet på, at hr. Troels Lund Poulsens oplysning var forkert.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er klart, at det er vigtigt at få afklaret, hvilken rolle den danske regering har spillet omkring mellemøstenkonflikten, om man har været med- eller modspiller til, at Europa skulle have en rolle at spille. Det vil jeg godt have en kommentar til.

Det andet er det meget enkle spørgsmål, som kom før fra hr. Keld Albrechtsen om, hvad det her forslag til vedtagelse skal betyde. Det må da være meget enkelt for hr. Troels Lund Poulsen at kunne svare på. Betyder en vedtagelse af dette her forslag, at et flertal i Folketinget bakker op bag regeringens USA-politik? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Først til hr. Villy Søvnald og betragtningerne omkring Dybbøl Banke. Til de betragtninger vil jeg sige til hr. Villy Søvnald, at hr. Villy Søvnald jo også burde være klar over, når man ser uden for Dybbøl Banke og mod syd, at der er meget forskellige opfattelser blandt EU-landene til de ting, vi diskuterer i Folketinget i dag.

Det er jo ikke sådan, at man i alle områder af EU er fuldstændig krystalenige om alt, men lad mig sige, at jeg selvfølgelig i dag har noteret mig med glæde, at både hr. Holger K. Nielsen og hr. Villy Søvnald argumenterer meget for et stærkt europæisk bindende samarbejde også på det udenrigs- og sikkerhedspolitiske område. Det forventer jeg mig selvfølgelig meget af i de kommende debatter fremover, hvor det samme glødede engagement selvfølgelig må gå igen.

Kl. 10.40

I forhold til hr. Keld Albrechtsen og spørgsmålet omkring Mellemøsten vil jeg igen gentage, at den danske regering arbejder for, at EU har en fælles linje. Det har EU haft, og det skal EU blive ved med at have. Danmark har ikke

nogen bestemt linje i forhold til EU, som er anderledes end de andre landes, og det har jeg da heller intet ønske om at have.

Jeg vil så sige til hr. Keld Albrechtsen, at det, der er vigtigt, jo er dialogen. Det er jo ikke konfrontation. Man skal jo vide, at i mellemøstkonflikten er der to skurke og ikke én helt og én skurk.

Til sidst vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen omkring, hvad forslaget til vedtagelse betyder, at nu har jeg læst det op fra Folketingets talerstol én gang. Det her er sådan set meget simpelt. Det er at læse de linjer, der står. De giver jo fuldstændig udtryk for, hvordan holdningen er til samarbejdet, nemlig dialog og snak mellem landene, mellem EU og USA som en meget, meget, meget vigtig parameter. Det kan man så være enig i eller uenig i, men det er det, som forslaget til vedtagelse bl.a. dækker.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Årsagen til, at jeg spurgte om ABM-traktaten og Kyotoaftalen og USA's tilgang til de her to områder, er jo netop, at hvis vi nu lægger det sikkerhedspolitiske til side og ser på, hvad det er for en holdning, USA går ind med i forbindelse med internationalt samarbejde, så kan man jo sige, at i forhold til ABM-traktaten var det måske ikke så meget det sikkerhedspolitiske, det kan man jo diskutere, men det var mere det der med, at man ensidigt opsiger en aftale uden at forsøge at forhandle en ny i hus. Det er den der manglende respekt for det internationale aftaleregime.

På miljøområdet er det samme sag. Der kæmper vi en hård kamp med USA om en række miljøspørgsmål. Det er vigtigt at vide, hvor regeringen står i denne her sag, om man er på linje med de andre europæiske lande, eller om man vil føre USA's sorte miljøpolitik i Europa, når man overtager EU-formandskabet.

I forholdet til Mellemøsten er det altså meget nødvendigt at slå fast, at statsministeren på sit pressemøde sagde, at det er forståeligt og forklarligt med den israelske indrykning i de palæstinensiske landsbyer. Som den eneste blandt EU-landenes statsministre sagde statsministeren, at det er forståeligt og forklarligt.

Jeg har ikke hørt statsministeren sige noget andet. Det kunne være fint, hvis statsministeren gik op og sagde noget andet fra talerstolen, men det vil statsministeren ikke. Det er det, der er så forstemmende. Derfor fører regeringen på det