

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det første spørgsmål var fra hr. Holger K. Nielsen i forhold til konsultering af USA i forbindelse med et muligt angreb.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har den samme mistillid til USA, som hr. Holger K. Nielsen giver udtryk for. Jeg har helt klart den opfattelse, at USA vil sikre en verdensalliance i kampen mod international terrorisme. I den forbindelse vil jeg også gøre opmærksom på de udtalelser, der faldt umiddelbart efter den 11. september, hvor der var en bred opbakning til, at kampen mod international terrorisme skulle fortsætte, og at det ikke bare var en kamp, som blev afsluttet i løbet af 1 måned.

Jeg minder om det her, for at vi gennem historien kan huske på, at det bliver en lang kamp, som kommer til at kræve en bred indsats, og jeg er ikke et sekund i tvivl om, at USA også lytter til Europa i den forbindelse.

Med hensyn til spørgsmålet fra hr. Keld Albrechtsen om, hvad forslaget til vedtagelse betyder, synes jeg jo bare, at når man læser forslaget, skulle det gerne give udtryk for det.

Så vil jeg sige i forhold til Israel, at nu debatterer vi jo ikke Israel i dag. Det gjorde vi for 2½ måned siden, da vi havde en lang debat om Mellemøsten. Og den udtalelse, der er her i dag, slår klokkeklart fast, hvad det er for et forslag til vedtagelse, vi bygger op. Deri nævner vi ikke noget om Mellemøsten, men EU's linje er jo også klar i forhold til Mellemøsten. Der har den danske regering på intet tidspunkt gået enegang.

Til sidst til hr. Jeppe Kofod om bekymringen i forhold til global ledelse og de mange aftaler, som ifølge hr. Jeppe Kofod bliver opsagt fra amerikansk side vil jeg sige, at vi jo havde debatten om ABM-traktaten. Jeg tror nok, debatten omkring ABM-traktaten viste, at ABM-traktaten ikke længere er en historisk og en politisk nødvendighed. Der er en helt ny verdensorden, som jeg også håber, at Socialdemokratiet kan tilslutte sig. Der er ikke længere det samme trusselsbillede, der er en helt ny verdensorden, hvor der ikke er to poler mod hinanden, men hvor det er meget mere komplekst.

Kl. 10.35

Jeg vil bare henholde mig til de besvarelser, som både statsministeren og udenrigsministeren har givet her i Folketinget i dag, hvor de jo også siger, at EU selvfølgelig i en dialog skal sikre, at man har en kontakt til USA. Det tror jeg helt sikkert kan lade sig gøre.

Første næstformand (Svend Auken):

Folketingets forretningsorden respekterer ikke, at det er globale emner, vi diskuterer, og vi er nødt til at overholde taletiden.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg må sige, at jeg synes, det er en imponerende virkelighedsfornægtelse, der præger regeringspartierne og Venstres ordførers tilgang til de internationale spørgsmål. Hvis man orienterer sig syd for Dybbøl i den internationale debat, så kan man da ikke undgå f.eks. på sikkerhedsområderne at bemærke, at på stort set samtlige afgørende spor er der konflikt.

Jeg er selvfølgelig enig i den banalitet, at man skal løse det ved forhandling. Jeg forestiller mig ikke, at Europa skal gå i krig med USA. Det er indlysende. Men altså det at nægte, at der på alle afgørende spor er konflikt – lad mig bare nævne: I synet på aftalt sikkerhed eller retten til at gå selv er der oplagt konflikt, ikke kun i forhold til ABM-traktaten, men også i forhold til atomprøvestop, i forhold til straffedomstol. Jeg tror, udenrigsministeren nævnte det i sin opremssning.

I synet på terror er der uenighed. Vi synes f.eks., at terroren ikke kun skal bekæmpes militært, også militært, men f.eks. ved at sikre udvikling i landene, hvortil USA som bekendt har en udviklingsbistand på 0,1 pct. Der er en diametral modsætning i synet på, hvordan man løser konflikten i Mellemøsten, hvor Danmark desværre konstant er ekkoet fra USA og ikke orienterer sig mod Europa.

Det er simpelt hen virkelighedsfornægtelse, hvis regeringspartierne ikke er i stand til at se den konflikt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Troels Lund Poulsen hævdede, at Danmark ikke havde gået enegang i forhold til EU i palæstinaspørgsmålet. Det er en overraskende udtalelse. Så sent som i går gik statsministeren enegang og sagde her i spørgetiden, at der intet grundlag var for at rejse krav om undersøgelse af Israels krigsforbrydelser. Det sagde statsministeren her i salen i går.

EU's udenrigskommissær siger i dag, at der skal gennemføres en FN-undersøgelse af de israelske overgreb. Det ønsker USA ikke, og derfor ønsker statsministeren det heller ikke. Men så må jeg jo bare gøre hr. Troels Lund Poulsen op-