

skal sådan lige først have lov af storebror i USA. Hvad fatter gør, er altid det rigtige, er mottoet fra en gammel dansk eventyrdigter og fra den danske regering.

Jeg synes, det er pinligt at overvære. Jeg synes, det var pinligt at overvære den form for underlægning i forhold til USA, som vi kunne se, da statsministeren var derovre.

Så siger regeringen, at der ikke er nogen modsætninger mellem Europa og USA. Jamen det er der jo. Man kan da godt lukke ører og øjne for det, men det holder jo ingen steder. Chris Patten, EU's kommissær for udenrigsanliggender, sagde i Financial Times den 15. februar følgende:

Sande venner er ikke spytslikkere. De af os, der er bekymrede over visse strømninger i USA's politik, har en pligt til at sige det højt.

Det er jo meget tydeligt sagt af EU-kommis-særen, at når man er sande venner – det kan vi godt have som udgangspunkt – skal man også sige til, når man er utilfreds med noget. Så kan det jo ikke hjælpe, at man har et mantra om, at alt går vel, at der ikke er nogen problemer, når der faktisk er problemer omkring den amerikanske holdning til f.eks. internationale aftaler.

Det drejer sig om Kyotoaftalen; det drejer sig om Genèvekonventionen, fangerne på Cuba; det drejer sig om CTBT-traktaten. Det drejer sig om en holdning til internationale konflikter og bekæmpelse af terrorisme, hvor militærmidler bliver det altafgørende.

Det er det, som Chris Patten reagerede på. Det er det Joschka Fischer har reageret på. Det er det, som Védrine har reageret på. Det er det, som en lang række EU-ledere har reageret på, hvor de siger, at den amerikanske holdning til det her er for ensidig. Terrorismen kan ikke løses med militære midler. Der må også nogle økonomiske, nogle sociale midler til. Det er i øvrigt også sagt af Kofi Annan, FN's generalsekretær.

Derfor kan jeg ikke forstå, at en regering, der skal have formandskabet for EU inden så lang tid, i den grad er i uoverensstemmelse med en række andre EU-lande, med hvad jeg vil kalde hovedstrømningen inden for EU.

Kl. 10.20

O.k., jeg ved godt, at man er afhængig af Dansk Folkeparti, og at det kan spille en rolle også i de her sager. Men jeg synes alligevel, at det er et problem, at en regering i den grad har valgt ukritisk at underlægge sig den amerikanske politik uden nogen som helst vilje til at give udtryk for selvstændige holdninger, når man samtidig er i en klar konflikt i forhold til en ræk-

ke EU-lande. Det kan man ikke skjule ved bare at komme med de besværgelser, som de to ministre kom med lidt tidligere.

Det er jo ikke rigtigt, at der kun er et interessefællesskab mellem Europa og USA. Der er nogle helt klare modsætninger, specielt i forhold til international lov og orden.

Skal vi satse på internationale aftaler, skal vi tage hensyn til den internationale omverden, før vi f.eks. opsiger ABM-traktaten, eller skal vi kun gøre det ud fra ensidige amerikanske interesser? Har vi også et ansvar i forhold til Kyotoaftalen og klimaproblemerne, også hvis det går imod amerikanske interesser? Det er jo indlysende nok, at hvis der skal ske en besparelse i forbrug af energi, vil det i særlig grad komme til at ramme USA. Det er vel indlysende nok. Alene af den grund ønsker man ikke at gøre det.

Skal man tage hensyn til andre globale interesser, også når det drejer sig om bekæmpelse af terrorismen, eller skal man udelukkende køre efter snævre amerikanske behov? I den sammenhæng synes jeg, at der er behov for en europæisk modvægt til den amerikanske politik. Der er også behov for, at den danske regering i højere grad kommer i overensstemmelse med en række af de andre EU-lande, som har kritiseret USA, og som ønsker at få nogle andre præmisser ind i den globale politik, og det er selvfølgelig skuffende, at regeringen ikke kan bidrage til det.

Jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget med beklagelse konstaterer en tiltagende uniliteralisme i USA's udenrigspolitik, opfordrer Folketinget regeringen til – bl.a. som kommende formand for EU – at arbejde for en selvstændig europæisk linje, som

- styrker den internationale retsorden, herunder FN
- tager de globale problemer alvorligt, herunder de globale miljøproblemer og de globale uligheder og
- arbejder for international nedrustning og våbenkontrol.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 43).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.