

Jeg prøvede under andenbehandlingen af dette lovforslag at få skatteministeren i tale, men det lykkedes ikke. Skatteministeren undlod at diskutere sit eget forslag. Jeg troede faktisk, at vi var blevet bedt om at komme herind af befolkningen for at diskutere politik. Jeg tror faktisk ikke, at vi får vores hyre for at sidde og lurepasse, vil jeg sige til skatteministeren.

Under udvalgsbehandlingen kom det jo meget prisværdigt klart frem, at baggrunden for dette lovforslag er, at CO-Industri og Dansk Industri har ønsket det. Det skriver skatteministeren højt og klart, punktum. Vi andre kan jo bare prise os lykkelige over, at Dansk Industri og CO-Industri ikke har ønsket sig 200 pct.s fradrag, men kun 150 pct.

Jeg skal bare spørge skatteministeren, om der er andre forslag, som ministeren er sendt i byen med af sine logebrødre, som vi kan forvente at se i fremtiden. Kommer der andet, som er direkte afsendt fra Dansk Industri og CO-Industri?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige til fru Sandy Brinck, at vi da sagtens kan genoptage debatten fra andenbehandlingen eller den debat, der har været i udvalget, eller gentage en række af de besvarelser på spørgsmål, som udvalget er blevet gjort bekendt med.

At vi her tager et initiativ for at sikre forskningen, for at sikre samarbejdet mellem dansk erhvervsliv og forskning, tror jeg faktisk er til gavn for også mange af de socialdemokratiske interesser. Det er utrolig vigtigt, at danske virksomheder kommer i front i den internationale konkurrence.

Når vi har lagt vægt på at få gennemført forslaget her, skyldes det klart en prioritering, hvor vi forsøger at få det spin-off, der sikrer et tættere samarbejde mellem dansk erhvervsliv på den ene side og forskning på den anden side.

Kl. 9.50

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Ministeren svarer skriftligt, bilag 8, spørgsmål 2, på mit spørgsmål: Hvorfor man har valgt at styrke forskning lige nøjagtig ved at sovse den ind i skattelettelser for erhvervslivet? Skatteministeren svarer, at det er, fordi Dansk Industri og CO-Industri har ønsket det.

Det er begrundelsen, og derfor er det bare, jeg synes, det er interessant, om ministeren er sendt

i byen med andre forslag fra logebrødrene. Kommer der andet, hvor det er den eneste begrundelse? Vi vil gerne være med til at støtte forskningen, men vi synes, det er en pudsig måde at gøre det på over skattelettelser.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har ikke deltaget i udvalgsarbejdet, men jeg undrer mig meget over, at fru Sandy Brinck kan finde, at der er noget som helst forkert eller odiøst i, at to store seriøse organisationer, CO-Industri og Dansk Industri – det er altså metalarbejderne, og det er alle de ansatte ude i virksomhederne sammen med arbejdsgiverne – i fællesskab føler, at hvis man får gennemført et forslag om større fradrag for forskningsudgifter, giver det bedre forskning, flere arbejdspladser og større indtjening til Danmark.

Hvad er der galt i at følge et godt forslag, som kommer fra de mennesker, der er ude i virkeligheden, og som skaber job og skaber overskud til Danmark? Det må da være pragtfuldt og godt, så derfor må jeg spørge fru Sandy Brinck: Hvad er problemet?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det ville jo fremgå for hr. Helge Adam Møller, hvis det var sådan, at han havde deltaget i udvalgsarbejdet og dermed også set svarene på alle de øvrige spørgsmål.

Problemet er, at det er den eneste begrundelse. Man kunne sådan set godt have forventet, at der også var nogle saglige grunde til at styrke forskning ved lige nøjagtig at lade det ske over skattesystemet, så erhvervslivet får 150 pct.s fradrag – 150 pct.s fradrag! Det er faktisk så grelt, at Erhvervsfremme Styrelsens testpanel ikke har ønsket at vurdere det, fordi det er for upræcist. De kan ikke se, hvor det skal ende, og de mener, at det vil omfatte for få.

Det samme er der flere, der skriver i høringssvarene. Håndværksrådet og alle mulige mindre virksomheder siger, at det her kun er for de store giganter, der i forvejen har forskning, og derfor har vi stillet spørgsmål om, hvad det kommer til at betyde med hensyn til at styrke forskningen, og hvad der skulle være den egentlige grund til at fremsætte forslaget. Det er, fordi Dansk Industri og CO-Industri har ønsket det, og det er da hverken et sagligt eller redeligt og ordentligt svar. Der må da også være nogle saglige grunde.