

det er jo dét, det hele handler om. Hvad er der ved en almindelig parlamentarisk diskussion, når det er sådan, at man ikke kan få svar på det, man spørger om?

Så kommer skatteministeren og siger, at EU's konkurrencemyndigheder ikke har sagt, at det er EU-diskriminerende. Jamen der er sådan set ikke nogen af os, der har påstået, at det er det, der er problemet, for det kommer jo sådan set ikke sagen ved.

Vi har været særdeles konstruktive. Vi har spurgt: Hvordan kan det være, at man ikke laver en § 20-regulering af tonnageskatteskaalen? Hvordan kan det være, at man skal have en skattestopmekanisme, som er så firkantet, at det betyder, at man ikke kan komme til at betale mere i skat i kroner og øre, selv om man kommer til at tjene mere? Det er da tåbeligt!

Og endelig: Når det er sådan, at 2001 bør ændres til 2002, skyldes det altså, at behandlingen af dette forslag har taget så lang tid, at der kom et valg imellem. Derfor har vi ikke kunnet nå at få det vedtaget, så det kunne få virkning fra regnskabsåret 2001. Det er sådan set det eneste, vi mener. Og hvad er formålet med at gennemføre et forslag, som skal forestille at kunne påvirke virksomhedernes dispositioner for fremtiden, for noget, som er overstået? Det vil jeg gerne bede skatteministeren om at forholde sig til en gang til.

Kl. 9.35

(Kort bemærkning).

Jens Peter Værnersen (S):

Det må da være en misforståelse fra skatteministerens side, når det siges her fra talerstolen, at nu skal vi ikke snakke mere om den sag. Det er jo faktisk sådan, at efter forretningsordenen er der forlænget taletid ved tredjebehandlingen, fordi man grundigt skal diskutere det lovforslag, der nu skal stemmes om, for når man har stemt, er sagen afgjort. Men her skal vi altså ikke snakke mere om sagen.

Jeg vil godt bede skatteministeren her fra Folketingets talerstol oplyse helt konkret og ikke komme med al den udenomssnak: Hvorfor kunne skatteministeren ikke imødekomme de ændringsforslag, der blev stillet af Socialdemokratiet? Hvad var baggrunden for det? Det bedes oplyst her og ikke bare al den udenomssnak, hvor man siger, at vi skal nok lige prøve at se på, og vi skal dit, og vi skal dat. Oplys konkret: Hvorfor kunne man ikke imødekomme disse forslag? Det må kunne lade sig gøre.

Lad mig så også sige, at det jo ikke er et spørgsmål om skibsværfter. Det er rederierne, det drejer sig om, og det troede jeg var gået op for skatteministeren, uanset at det modsatte blev sagt her for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det, der er problemet ved behandlingen af hele denne sag, er, at de argumenter, som Socialdemokratiet og SF har fremført over for dem, regeringen kom med, har man slet ikke reageret på.

Skatteministeren har på intet tidspunkt villet forklare, hvorfor det ikke er et problem, at der f.eks. kan blive mere udflagning – det burde i øvrigt bekymre Dansk Folkeparti, som elsker det danske flag. Man er heller ikke gået ind i, at der er et problem i, at det godt kan være, at pengene ikke går til søfarten, men i virkeligheden går til sideforetagender inden for ejerfirmaerne, både rederier, skibsværfter osv., osv., og måske også til ejere af noget helt tredje.

Man har slet ikke villet diskutere de ting, og det er det, der er så irriterende ved den nuværende regering. Det er ikke det, at man mener noget, det er ikke det, at man fører klassepolitik, for det havde vi jo en mistanke om i forvejen. Men det er det, at man ikke vil diskutere.

Man vil ikke diskutere, og det kan der være to grunde til. En af grundene kan være, at man simpelt hen bare ikke vil. Man har indtaget et standpunkt på forhånd, og det ændrer man ikke, man er argumentresistent. Den anden kan være, at man ikke vil forstå noget. Jeg ved ikke, hvad der er det mest alvorlige, men jeg vil nok sige, at det ikke at ville eller at kunne forstå er ret alvorligt, for så er det slet ikke muligt at føre en forhandling.

Jeg synes altså, at skatteministeren skal gå ind i diskussionen om de helt konkrete ting. Det er ikke sket tidligere, men det må kunne ske i dag, og det er sidste chance – allersidste chance.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige til hr. Aage Frandsen, at hele denne sag drejer sig jo om at undgå udflagning. Hele denne sag drejer sig om at sikre en ordening for Danmark, som er på linje med den ordening, som gælder for en lang række andre lande. Der kommer flere og flere lande til, som gennemfører en tilsvarende ordening, og derfor har Danmark en stærk interesse i, hvis vi skal bevare vo-