

skabsskat, som er sat i procenter, til en tonnageskat, som man fastlåser i kroner og øre? Hvordan kan det være, at man vil gennemføre en ordning, som svarer til, at man sagde, at mennesker i det her land ikke kan komme til at betale mere i indkomstskat i kroner og øre næste år, uanset om de tjener mere?

Og endelig: Hvordan kan det være, at denne lovgivning skal gælde for regnskabsåret 2001, når det er sådan, at hele ideen er, at det skal være fremadrettet? Regnskabsåret 2001 er jo netop afsluttet.

Vi har forgæves forsøgt at få regeringen i tale. Vi har forsøgt at få brede løsninger. Det har regeringen ikke ønsket, og jeg kan derfor ikke lade være med at citere fra en meget omtalt grundlovstale fra sidste år, 5. juni, holdt af den daværende hr. Anders Fogh Rasmussen; det er den der grundlovstale, hvor der tales om sammen-spished og kammerateri og vernetjenester, som vi kan forstå på statsministeren senere var møntet på mønsterkommunen Farum, og det drejer sig om blokpolitik:

»Hvad skal det tjene til? Var det ikke bedre, at vi slog kræfterne sammen om at løse opgaverne i stedet for at grave grøfter? Jeg tror, at befolkningen har en forventning om, at vi tager praktisk fat på at løse f.eks. problemerne med ventelisterne.

Det liberale menneskesyn deler ikke befolkningen op i »Der er dem, og der er os«. I Venstre arbejder vi for alle i samfundet. Vi vil ikke splitte, men samle. For vi ved, at vi bedst løser hverdagens opgaver ved at gøre det i fællesskab.

Venstre lægger op til et bredt samarbejde. Det vil vi også gøre efter et valg, hvis vi danner en borgerlig regering. Jeg tror på, at store reformer bliver mest holdbare, hvis der står et bredt flertal bagved.«

Kl. 9.10

Hvorfor har regeringen og ministeren overhovedet ikke været villige til at høre på os i denne sag? Hvordan kan det være, at man taler om bredt samarbejde, når det, man laver, er blokpolitik af værste skuffe til ugunst for dansk skibsfart? Hvordan kan det være, at mange års brede flertal til gavn for dansk skibsfart nu skal brydes? Hvordan kan det være, at man overhovedet ikke har været interesseret i nogen dialog? Er det, fordi det her forslag er så svært, så man kan tvivle på, at ret mange overhovedet har forstået, hvad det handler om?

Kristian Jensen (V):

Nu skal jeg nok undlade at svare på de konkrete spørgsmål til skatteministeren. Jeg vil bare komme med en kort kommentar.

Når man lytter til hr. Jacob Buksti, må man bare sige, at hykleriet kender ingen grænser. Når jeg nu bliver beskyldt for, at regeringen ikke vil lytte og bare vil tromle ting igennem, kan jeg spørge: Hvor kort hukommelse tror hr. Jacob Buksti egentlig, befolkningen har? Tror hr. Jacob Buksti ikke, at befolkningen kan huske tilbage til foråret 1998, hvor den daværende regering præsenterede sin pinsepakke den 2. juni, hvori der lå 19 lovforslag? Der blev fremsat 19 lovforslag fra den 2. juni og fremefter, og vi havde 24 dage til at behandle dem.

Hvilket resultatet kom der ud af de her 19 lovforslag? Jo, de 17 af lovforslagene blev vedtaget med et meget, meget snævert flertal. 17 af lovforslagene blev nemlig vedtaget med kun de daværende regeringspartier og den yderste venstrefløjs stemmer. Det er baggrunden for, at hr. Jacob Buksti nu kommer og siger, at det er for dårligt, at vi ikke søger brede flertal.

Vi har søgt at få det bredest mulige flertal for de lovforslag, vi har fremsat, men når regeringspartierne møder en mur af uinteresse for at få det bedst mulige resultat igennem, er det klart, at så gør vi som tidligere, så gennemfører vi mest muligt af den politik, regeringspartierne står for.

Jeg synes, at hr. Jacob Buksti må anerkende, at det har den tidligere regering gjort i langt højere grad, end vi har. Den tidligere regering har i langt højere grad sikret et ret omfattende indgreb i skattepolitikken med bare en enkelt stemmes flertal, og den anklage om at føre blokpolitik er så sandelig en anklage, som i langt højere grad var berettiget under den tidligere regering end under den nuværende regering.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne anbefale hr. Kristian Jensen at gå hjem og læse manuskriptet til den daværende hr. Anders Fogh Rasmussens grundlovstale, for så vil hr. Kristian Jensen nemlig kunne konstatere, at alt det, hr. Kristian Jensen står heroppe og siger, falder til jorden, for det, som statsministeren, den daværende hr. Anders Fogh Rasmussen, sagde, var netop en reaktion mod det, som hr. Kristian Jensen står og siger. Der står nemlig:

»Vi ser også stadig flere eksempler på socialistisk blokpolitik i Folketinget. Socialdemokra-