

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 89:**Forslag til lov om bioanalytikere.**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 1/3 2002. Betænkning 3/4 2002. Anden behandling 16/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 42:**Forslag til lov om ændring af lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling. (Revision).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 22/1 2002. Betænkning 11/4 2002. Anden behandling 16/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 68 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 45 (S, SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om beskatning af rederivirk-somhed (tonnageskatteloven).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 21/2 2002. Betænkning 10/4 2002. Anden behandling 16/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jacob Buksti (S):**

Socialdemokratiet har forgæves forsøgt at få regeringen i tale om en bred løsning af rederierhvervets vilkår. Det har ministeren og regeringen ikke ønsket.

Det er også sådan, at vi forgæves har forsøgt at få skatteministeren til at svare på de spørgsmål, vi har stillet. Under andenbehandlingen stillede jeg spørgsmål, men vi løb ind i tavshedsens mur. Skatteministeren sidder og konkurrerer med andre ministre i regeringens stilleleg, og der er alvorlig konkurrence om, hvem der går af med sejren.

Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til skatteministeren: Vil skatteministeren ikke gerne her redegøre for, hvorfor regeringen gennemfører en lovgivning, som har til formål at sikre mod udflagning, når det er sådan, at der indgår bestemmelser, som gør det muligt gradvist at bringe sig fri af de udskudte skatter og dermed gradvis præmiere udflagning?

For det andet: Hvordan kan det være, at regeringen i en lov som denne bringer en fuldstændig firkantet opfattelse af skattestoppet ind, hvor det jo drejer sig om, at man går fra en sel-