

I Californien har man i årevis kørt intense massemediekampanjer om skadevirkninger ved også passiv rygning. Det har bl.a. ført til, at kun 12 pct. af rygende forældre ryger indendørs hjemme blandt deres børn. Sådanne kampanjer har vi til gode i Danmark. Indlæggelser på de danske børneafdelinger vidner om, at andelen af børn, der udsættes for passiv rygning i hjemmet, er væsentlig større i Danmark end i Californien.

Med denne lov i hånden kan vi i det mindste også påføre cigaretpakkerne advarsler i form af farvefotografier eller andre illustrationer. En ny canadisk undersøgelse dokumenterer nemlig, at barske skræmmende billeder på cigaretpakningerne påvirker rygerne langt stærkere i retning af at kvitte tobakken, end man hidtil har troet.

Kl. 22.05

Her kan jeg tilføje, at de fleste bliver vanerygere, inden de er 18 år, og de fleste, der starter, inden de er 12 år gamle, fortsætter med at ryge flere cigaretter hver dag resten af livet end dem, der først starter med at ryge, når de er 20 år gamle eller ældre. Derfor bør vi måske også især sætse på forebyggelse og kampanjer rettet imod børn og unge.

I lyset af tobakkens skadevirkninger mener vi, at der simpelt hen er brug for nytænkning og for alle de gode og kreative ideer, der kan fås.

Kristeligt Folkeparti vil gerne støtte alle gode initiativer i retning af at mindske rygning og dermed rygningens skadevirkninger i Danmark. Derfor vil vi også gerne støtte dette forslag, og vi vil egentlig også gerne minde om, at den tidligere sundhedsminister efter eget udsagn arbejdede med et forslag til forbud mod salg af tobak til unge under en vis alder. Kræftens Bekæmpelse foreslår således, at en grænse på 17 år vil være meget fornuftig, og det vil jeg da gerne høre, om den nuværende sundhedsminister måske vil overveje.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det sene tidspunkt taget i betragtning og under henvisning til, at ordførerne jo så detaljeret og præcist har gennemgået lovforslaget, skal jeg indskrænke mig til at takke for den massive opbakning til forslaget, som jo udmønter et EF-direktiv, og som jo derfor i den forstand for så vidt ikke er til så stor diskussion.

Jeg er meget enig i det, som fru Sophie Hæstorp Andersen og fru Else Theill Sørensen begge var inde på, nemlig at i forhold til at nedbringe antallet af rygere og rygning i forebyggelsesper-

spektiv vil det nok være naivt at forestille sig, at vi med vedtagelsen af dette lovforslag har sat et punktum, og at så er de problemer løst.

Grundlæggende er rygere vel ikke mindre begavede end mennesker er flest, og det er klart, at vi med lovforslaget her selvfølgelig kan bidrage til at hæve det generelle oplysningsniveau ved at bringe advarselstekster og ved at harmonisere nogle bestemmelser omkring tjæreindhold m.v., men det er nok også rigtigt, som det blev sagt af både fru Sophie Hæstorp Andersen og fru Else Theill Sørensen, at størstedelen af den oplyste befolkning også nok uden dette lovforslag er opmærksom på rygningens skadelige virkninger.

Derfor kan forslaget her selvfølgelig ikke stå alene, men må ses i snæver sammenhæng med den forebyggelsespolitik, der generelt skal føres i dette samfund.

Derfor vil jeg da også benytte lejligheden til her i dag at sige, at i det arbejde, som den nye regering internt har iværksat med at få formuleret et nyt folkesundhedsprogram i kølvandet på den tidligere regerings folkesundhedsprogram og i direkte linje af, at det allerede i det gamle program er forudsat, at programmet skulle evalueres i indeværende år, vil hele rygespørgsmålet selvfølgelig også indtage en central placering.

Jeg er også meget enig i – jeg tror også, det var fru Sophie Hæstorp Andersen, der omtalte de tilbud, der gives i Københavns Kommune, men det ses jo også andre steder – at myndigheder f.eks. i forbindelse med hospitalisering skal tilbyde hjælp til rygestop. Det er i hvert fald min egen overbevisning, at det handler om at skabe tilbuddene dér, hvor rygerne er, og på de tidspunkter, hvor rygerne også er motiverede for at tage imod dem.

Men alt det her er jo – også lidt inspireret af det, fru Tove Videbæk nævnte – i virkeligheden en langt bredere debat end den debat, der så at sige kan holdes inden for selve lovforslagets rammer.

Jeg er glad for opbakningen til lovforslaget og har forstået, at der er en række opfølgende spørgsmål, som jeg håber vi så kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Kl. 22.10

Jeg forstod på fru Birthe Skaarup, at der i Dansk Folkeparti var en særlig optagethed af, at vi balancerer, kan man sige, det dobbelte formål, der er med lovgivningen her, nemlig på den ene side at skabe nogle regler, der meget markant fokuserer på rygningens skadelige virkninger,