

og amterne i forhold til den aftale, der skal indgås.

Man har trukket en spændetrøje ned over kommunerne og amterne i forhold til skattestoppet, hvor det tilsagn, hr. Knud Erik Kirkegaard f.eks. har givet regeringen i dag på Det Konservative Folkepartis vegne, har den konsekvens, at løsgættigheden ude i Farum Kommune, som også efter indenrigsministerens opfattelse indebærer, at de skal til at udskrive forskellige former for yderligere skatter, vel i størrelsesordenen et trecifret millionbeløb, skal betales af andre kommuner ved, at de skal nedsætte deres skatter og budgetter; ellers kommer hr. Knud Erik Kirkegaard sammen med Det Konservative Folkeparti og tager pengene fra dem.

Det er det, hr. Knud Erik Kirkegaard har bekræftet i dag. Mener hr. Knud Erik Kirkegaard virkelig, at det er fair, rimeligt og ordentligt, og kan man forestille sig, at man vil gøre det i det virkelige liv?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Den aftale, der skal indgås, skal selvfølgelig overholdes af begge parter. Den skal være fair, og den skal være retfærdig.

Hvis kommuner og amter bliver stillet lovgivning i udsigt, som det efterfølgende viser sig, at det ikke er muligt at få accept af i Folketinget, er der selvfølgelig en ny situation omkring den del af aftalen. Man må jo så i de efterfølgende forhandlinger med amter og kommuner forholde sig til, hvad det skal medføre af ændringer. Men jeg er nu overbevist om, at det, man stiller kommunerne i udsigt, vil være en lovgivning, som der også er flertal for i Folketinget. Jeg kan ikke forestille mig andet.

Så er det selvfølgelig korrekt, at Amtsrådsforeningen og KL ikke har noget formelt forhandlingsmandat, sådan som man kender det inden for faglige organisationer, når de forhandler overenskomster. Men der har udviklet sig en tradition for, at KL forhandler, efter at de har drøftet tingene med de kommunale repræsentanter rundt omkring i landets kommuner. Jeg er overbevist om, at det godt kan lade sig gøre at få lavet nogle gedigne aftaler, der også kan overholdes, også med det – skal vi sige – lidt løse system, vi har.

KL 19.35

Det kommunale selvstyre er noget, man skal værne om. Det er noget, som ikke er så let at få til at fungere i praksis, når man også skal holde

sig inden for en samfundsøkonomisk ramme. Men den model, vi anvender i Danmark, er, så vidt jeg kan se, den bedst tænkelige model ud fra de forudsætninger, vi har her i landet.

Så til hr. Ole Stavads synspunkter om løsgættighed i kommunerne, og hvorfor det skal gå ud over nogle andre: Altså jeg vil ikke blande Farum i denne her diskussion. Det må regeringen diskutere med de kommunale organisationer, men ellers vil jeg ikke betegne nogen kommune i Danmark som løsgættig.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Knud Erik Kirkegaard sagde i sit svar til mig lidt tidligere, at kommunerne ikke skulle lade pengene blive i kassen, men skulle bruge dem på mere service. Hvordan stemmer det med, at Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, tidligere i debatten sagde, at pengene skulle blive i kommunekassen? De to udsagn kan jeg ikke få til at hænge sammen, men det kan selvfølgelig være, at der er en uenighed mellem de to partier, det vil jeg i hvert fald gerne have opklaret.

Så taler hr. Knud Erik Kirkegaard pænt om det kommunale selvstyre og sagde tidligere, at det, der var væsentligt for kommunerne, var, hvilke værktøjer de havde i værktøjskassen, og ikke at de fik nogle flere penge. Jeg forstår ikke helt, hvordan man vil give kommunerne mulighed for at bruge værktøjet, når de samtidig skal lade pengene blive i kassen og ikke må have en øget vækst, men tværtimod skal skære ned på den.

Man går samtidig fra regeringens side ind og pålægger kommunerne ekstra udgifter til en masse bureaukrati i forbindelse med de love, der bliver vedtaget; det er bureaukrati på ældreområdet og bureaukrati i forbindelse med, at enhver skal kunne gå op til kommunen og kræve at få behandlet et tilbud om at overtage en kommunal ydelse. Det umuliggør enhver langsigtet planlægning, hvor man kunne bruge flere penge på forebyggelse i stedet for at skulle hjælpe, når tingene er gået galt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil tillade mig at følge op på svaret til hr. Ole Stavad. Jeg forstår ikke, hvorfor Det Konservative Folkeparti ikke bare siger, at når det drejer sig om Farum Kommunes ekstravagante måde at arbejde på, skal det ikke skade resten af kommunerne. Farum Kommune var jo også i en kort pe-