

Men jeg mener, at regeringen har bestemt, at der skal bruges nogle bestemte penge til de gamle, at der skal bruges nogle bestemte penge til sygehusene, at der skal være et skattestop. Så skal der i øvrigt være en udgiftsramme, som ikke må være højere end sådan og sådan, og hvis de i øvrigt får lidt for mange penge, så skal de sætte skatten ned. Altså det er da ikke meget kommunalt selvstyre. Det er da i virkeligheden »vi alene vide«.

Derfor vil jeg også spørge hr. Kristian Jensen, hvordan han forholder sig til to citater, som jeg nu vil bringe, af to Venstreborgmestre fra henholdsvis Sønderborg og Gram. Borgmesteren i Sønderborg siger: »Vi har allerede sparet utrolig meget. Overskridelserne skyldes det underlige dobbeltspil, når regeringen på den ene side forlanger, at kommunerne skal spare, og på den anden side opstiller nye krav«. Borgmesteren i Gram: »En kommune som Gram havde allerede et højt niveau på ældreområdet. Det bliver svært at gøre det bedre, og de 350.000 kr., vi får fra regeringens side til ældrepleje, gør ingen forskel. Tværtimod, vi skal spare endnu mere«.

Det er da fornuftige udtalelser fra et par partifæller til hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til fru Line Barfod vil jeg sige præcis det samme, som jeg sagde i min ordførertale, nemlig at i Venstre siger vi, at uddelegering til det yderste bæredygtige led også kan være uddelegering på den anden side af borgmesterens skrivebord, nemlig faktisk en uddelegering til borgerne, hvor det er borgerne, der får retten til at vælge. Det er det, der sker på ældreområdet, hvor vi siger, at det er så vigtigt, og det vil vi godt sikre, at det er borgerne selv, der vælger, hvem der skal levere ydelsen til dem, når de kommer i den situation, at de har behov for en hjælpende hånd.

Med hensyn til udfordringsretten er det jo sundt, at det bliver muligt at få kontrolleret, om det, man nu betaler i en kommune, også er den rigtige pris. Det er faktisk så store frihedsgrader, at selv om en kommune får et tilbud ind fra en virksomhed, der har en lavere pris end den, kommunen selv leverer til, ja, så kan den sige nej. Det er ikke nogen tvang, at man skal tage det laveste tilbud. Man skal bare give en forklaring på, hvorfor man har valgt anderledes.

Kl. 17.30

Til hr. Klaus Hækkerup: Jeg er sikker på, at hr. Klaus Hækkerup med sin store erfaring inden

for den kommunale verden godt ved, at der ikke er noget svar på det spørgsmål, hr. Klaus Hækkerup stiller. Man kan ikke sætte en formel op og sige, hvor stor en kassebeholdning skal være pr. indbygger, da det afhænger utrolig meget af, hvorledes den øvrige økonomi for kommunen ser ud. Hvorledes er den kortfristede gæld? Hvorledes er den langfristede gæld? Hvorledes er investeringsplanerne i kommunen?

Derfor er svaret til hr. Klaus Hækkerup, at det selvfølgelig må være et kik på den enkelte kommunes situation, der kan afgøre, om der er råderum eller ikke råderum og ikke noget teknisk opstillet forsøg på at sige, at når man har en kassebeholdning af en vis størrelse, ja, så skal man også sætte skatten ned.

Til hr. Aage Frandsen: Der er meget sund fornuft i, at vi har målrettet nogle penge til kommunerne, når der er et område, vi fra Folketingets side ønsker at hæve, i stedet for at vi bare øger forventningspresset og ikke sender pengene med ud i kommunerne. Denne regering har lovet, at hvis den kommer med krav til kommunerne, ønsker om nye opgaver, ja, så vil pengene også følge med.

Det er sådan, at der er grænser for væksten i den offentlige sektor. Det ved de økonomisk ansvarlige partier, der har sluttet op bag planen frem til år 2010, men blandt de partier hører SF desværre ikke.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det skal efter reglerne være et spørgsmål til hr. Kristian Jensen, men det kan godt være, det er ministeren, der overtager svaret af følgende spørgsmål om skattestoppet, hvor man siger, at kommunerne under ét skal holde skatten uændret. Det kan man så først få konstateret, om de har gjort, når alle kommuner har fastlagt deres skatteprocenter.

Nu kommer så spørgsmålet, og hr. Kristian Jensen må meget gerne høre godt efter: Hvis nu man forestiller sig, at kommunerne under ét ikke har overholdt skattestoppet, vil det så sige, at de kommuner, der har overholdt reglerne, nogle har måske endda sat skatten lidt ned, og nogle har holdt uændret skat, så skal være med til at betale for de 17 eller 37 kommuner, som har hævet skatten?

Det kunne jo siges ganske enkelt i dag uden nogen udenomssving eller lignende, om også de kommuner, der til punkt og prikke overholder de intentioner, regeringen har, og som jeg ikke er