

sidder i regeringen, har nu, var kommet i forbindelse med valgkampen, hvis de havde sagt: Her er ikke noget at komme efter; vi er fuldstændig enige med politimesteren i de dispositioner, der er foretaget. Det ville have været rart.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at så er det åbenbart hr. Bjarne Laustsen, der ikke har læst aviserne godt nok eller ikke har fulgt godt nok med i debatten, for de udtalelser, som jeg har med i dag til besvarelse af hr. Bjarne Laustsens spørgsmål, er præcis de udtalelser, jeg er kommet med over for de mennesker, der har spurgt mig i pressen, og det er også de udtalelser, som jeg ved at hr. Helge Adam Møller som retsordfører tidligere er kommet med i forbindelse med det her spørgsmål.

Kl. 16.55

Så når det angår den konservative folketingsgruppe, har vores holdning hele tiden været meget klar. Vi mener, at det må være den enkelte politimester, der er den allerbedste til at vurdere, hvordan ressourcerne bedst anvendes. Det har også været den besked, vi har givet, når der er nogle, der har spurgt os om, hvad vi kunne gøre de steder i landet, hvor man har sammenlagt døgnberedskabet. Det mener jeg er reel snak. Så der er overhovedet ikke nogen grund til at forsøge at give et indtryk af, at vi ligesom skulle have skiftet holdning undervejs i forløbet.

Men jeg vil da gerne sige til hr. Bjarne Laustsen, at det stadig væk er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at vi selvfølgelig løbende skal være opmærksomme på, hvad vi kan gøre for at skabe de bedst tænkelige vilkår for politiet.

Jeg må blot over for hr. Bjarne Laustsen tilkendegive, at også i hr. Bjarne Laustsens eget parti var man – og jeg erindrer sådan set ikke hr. Bjarne Laustsens tilstedeværelse her i salen – da vi diskuterede politiets forhold og ressourcenaendelse, meget tilfreds med situationen. Der hørte jeg ikke nogen tilkendegivelser om, at situationen var så kritisk og kritisabel over for borgerne her i landet, at der var behov for at få tilført ekstra ressourcer. Tværtimod var der en glæde over, at den flerårsaftale, som Folketinget har indgået, rent faktisk skaber mere trykthed for borgerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Første næstformand (Svend Auken):

Spm. nr. S 1683, der er stillet til kulturministeren af hr. Peder Sass, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 1683

Til kulturministeren (11/4 2002) af:

Peder Sass (S):

»Er ministeren enig med den fremgangsmåde, som direktøren for Statens Museum for Kunst har anvendt ved at gennemføre nedskæringerne i 2002 frem for at have fordelt dem over de næste fire år?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Forespørgsel F 28:

Forespørgsel til finansministeren og indenrigs- og sundhedsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om de forestående kommuneforhandlinger?«

Af Kristen Touborg (SF) og Aage Frandsen (SF). (Forespørgslen anmeldt 28/2 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/3 2002).

Begrundelse

Aage Frandsen (SF):

Uanset at det er en tilbagevendende årlig begivenhed, at vi, forinden de kommunale forhandlinger går i gang, har et ønske om en sådan forespørgselsdebat, så mener vi, at det i år er særlig vigtigt, at Folketinget diskuterer det og hører regeringens bud, sådan at også regeringen kan høre, hvad Folketinget mener.

Det er særlig interessant, fordi vi er i en situation, hvor regeringen på den ene side har lovet borgerne noget, og dermed også giver kommunerne og amterne nogle penge, nemlig 0,5 mia. kr. til de gamle, som kommunerne skal have, og 1,5 mia. kr. til amterne, som skal gå til sygehuse. På den anden side ved vi, at regeringen med dens meget stramme udgiftsrammepolitik og med skattestoppet tager med den anden hånd. I