

plast. Vi har haft alle tillidsrepræsentanter på Coloplast i Arbejdsmarkedsudvalget i dag. De har ingen eksempler, men de har til gengæld masser, der går på deltid, og de har aldrig nogen sinde været udsat for det problem. Det er en skævvridning, ministeren og pressen har foretaget. Den pågældende personalechef har overhovedet intet at gøre med de lønmodtagere, der arbejder i produktionen. Han har kun noget med funktionærerne at gøre, til almindelig oplysning.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne igen over for hr. Bjarne Laustsen undskylde det uambitiøse i det forslag, jeg på regeringens vegne har fremsat.

Intet ville være mig kærere, end at jeg kunne give alle lønmodtagere en ret til deltid, hvis de måtte ønske det, men det ligger desværre uden for mine evner at give lønmodtagerne en sådan ret. Det, jeg kan, er den lille beskedne ting, der hedder, at hvis en lønmodtager ønsker at gå på deltid og arbejdsgiveren er enig i, at det er en god idé, kan det lade sig gøre.

Jeg synes også, det er uambitiøst. Jeg havde håbet, at jeg kunne møde op med flere og større planer på området, men dette her er, hvad der ligger inden for mine muligheder i øjeblikket, og det er såmænd bare det, lovforslaget tilsigter.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror bestemt, at ministeren har reelle hensigter i denne sag og vil mange mennesker det godt, men problemet er bare, at jeg ikke tror, ministeren har været klar over konsekvenserne af forslaget.

Det kan ikke passe, at så mange mennesker, der møder op, har taget fejl alle sammen. Det er folk, der er kompetente, og som arbejder med dette stof på den enkelte arbejdsplads, og de møder alle sammen op og siger, at de kender ingen eksempler, der er ingen problemer, og de forstår ikke, hvorfor ministeren vil blande sig i det.

Kl. 16.05

Jeg tror bestemt ikke, ministeren kan have haft de onde hensigter, at forslaget vil få de konsekvenser, at lønmodtagere bliver selvforskyldt ledige og får karantæne i dagpengesystemet, når ministeren vil give lønmodtagerne en rettighed; jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg ved ikke, om forretningsordenen tillader det, men ellers burde ministeren møde op og høre på alle de depu-

tationer, der er i Arbejdsmarkedsudvalget, eller invitere nogle af dem over i sit ministerium for at snakke med dem, for så kunne det være, ministeren kunne blive klogere. Jeg ville håbe det.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Når vi nu mødes næste onsdag om samme sag, synes jeg, vi måske skulle afklare, om det, vi taler om her, er et stort problem eller et lille problem.

Hvis alle de deputationer, som hr. Bjarne Laustsen har inspireret til at møde op i Arbejdsmarkedsudvalget, alle sammen siger, at de ikke kender noget problem, og at de ikke kender nogen eksempler, havde jeg nær sagt: Hvad er så problemet i denne sag? Jeg vil spørge hr. Bjarne Laustsen: Skulle vi ikke næste gang blive enige om, at enten er det en stor sag, eller også er det en lille sag? Det ville jo gøre diskussionen noget nemmere.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, vi meget let kan blive enige om, at det er en meget, meget stor sag, for der kendes intet fortillfælde i mere end 100 år på, at en regering i Danmark har grebet ind med en sådan styrke i overenskomsterne og den frie aftaleret. Det er dér, det store problem er, og det er derfor, alle møder op og siger: Det kan godt være, at man har de og de hensigter, men det får altså de og de konsekvenser. Det bør regeringen lytte til, og derfor er det et meget stort problem, for det er ikke set tidligere, at man blander sig i overenskomstforhold.

Vi mangler stadig svar på et spørgsmål: Hvis man vil udstyre lønmodtagerne med en ret til deltid, hvorfor kunne man så ikke bare skrive det? Hvorfor griber man ind i de 96 pct. af overenskomsterne, hvor der ingen problemer er? Det er ufatteligt!

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg håber, vi har sendt en besvarelse over, men ellers tror jeg, nogle burde stille det spørgsmål: Har der tidligere været indgreb i overenskomsterne af mere permanent karakter?

Jeg kan f.eks. huske et indgreb om ligeløn, og jeg går ud fra, at det fra hr. Bjarne Laustsens side var ment som et permanent indgreb, at der skulle være ligeløn på arbejdsmarkedet. Det er en lille konkret ting i denne diskussion, og jeg vil bare stadig sige, at det kan godt være, at der er