

praktiseres, og han godt vil tage det hensyn til lønmodtageren, ja, så kan de træffe en sådan aftale.

Dette lovforslag handler ikke om ændringer i dagpengelovgivningen. Jeg kan oplyse, at der ifølge dagpengereglerne kan ydes supplerende dagpenge til det fuldtidsforsikrede medlem af en arbejdsløshedskasse, hvis medlemmet er ledigt i 7,4 timer eller derover pr. uge. Et medlem, hvis ugentlige arbejdstid reduceres til 29,7 timer, anses som udgangspunkt som ledig i 7,3 timer pr. uge og har derfor ikke ret til supplerende dagpenge.

Et medlem af en a-kasse, der frivilligt reducerer sin arbejdstid til et timetal, som giver medlemmet adgang til supplerende dagpenge, anses efter dagpengereglerne for selvforskyldt ledig. Ved selvforskyldt ledighed pålægges medlemmet en karantæne på 5 uger, hvorunder medlemmet ikke er berettiget til dagpenge. Endvidere vil a-kassen i disse situationer være forpligtet til at tage konkret stilling til, om medlemmet fuldt ud står til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvis medlemmet reducerer sin arbejdstid til et ugentligt timetal, som ikke berettiger til supplerende dagpenge, pålægges medlemmet ikke karantæne.

I forhold til det stillede spørgsmål kan det således bekræftes, at et fuldtidsforsikret medlem, der arbejder 29,7 pr. uge, ikke vil være berettiget til supplerende dagpenge. Derimod er det ikke korrekt, at samme medlem ved frivillig nedsættelse af arbejdstiden vil blive pålagt en karantæne på 5 uger.

Afslutningsvis vil jeg understrege, at dagpengereglerne har til formål at yde støtte til medlemmer af en a-kasse, der uforskyldt bliver ledige, og som under ledighed fuldt ud står til rådighed for arbejdsmarkedet.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Tak for svaret og også tak for, at ministeren gik ind i det efterfølgende spørgsmål, som hr. Jan Petersen har stillet. Det er jeg meget glad for. Det er meget klar tale, at vi her får at vide, at der nøjagtig er de konsekvenser.

Kl. 16.00

Men det, der undrer mig meget, er, at ministeriet ikke har følt sig foranlediget til at skrive det ind i lovforslagets bemærkninger, så man klart og tydeligt kunne se det. Jeg synes også, man burde have skrevet ind, hvad godtgørelsen ville være, hvis man bliver tvunget ned på deltid. Det, der er interessant, er jo ordet »selvfor-

skyldt«. Hvis man aftaler at sætte arbejdstiden ned til 20 timer, er det selvforskyldt, og så vil man få karantæne.

Synes ministeren ikke, det er urimeligt, at ministerens forslag betyder, at arbejdsgiveren bliver udstyret med en ret til at tvinge den enkelte ned? Godt nok skal han betale en godtgørelse, men vi ved ikke, hvor stor den er, og derudover får man karantæne. Er det ikke groft at kalde det for en lønmodtagerrettighed?

#### **Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg vil undskylde over for Folketinget, at mine pædagogiske evner i denne sag kommer til kort, og at jeg onsdag efter onsdag må konstatere, at de få, enkle ting, jeg har at sige om denne sag, ikke gør noget indtryk på hr. Bjarne Laustsen. Det skal dog ikke være sådan, at jeg ikke utrætteligt vil gøre et forsøg på at forklare denne lille bitte enkle sag:

Det, vi taler om her, er ikke en ændring i reglerne om arbejdsløshedsdagpenge. Det er et beskeden forslag, der giver en lønmodtager ret til at gå på nedsat tid, såfremt lønmodtageren måtte ønske det, og såfremt arbejdsgiveren er enig i, at det kan lade sig gøre.

Det er jo en frivillig aftale. Der er vetoret for den ene part, og der er vetoret for den anden part, så derfor har al den snak om, at nogen kan tvinge nogen til noget på dette område, intet på sig. Det er en lille, enkel sag, som løser et problem for muligvis få mennesker, men som fru Garsdal og hr. Bjarne Laustsen så venligt og smukt gør opmærksom på onsdag efter onsdag, sætter denne regering det enkelte menneske forud for de store systemer, og i denne sammenhæng skal dette lovforslag også ses.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Ja, og man kunne tilføje, at denne regering sætter de ledige bagest i ledighedskøen.

Det er helt utroligt: Hvis ministeren vil løse det problem, som han påstår at ville løse, er det så ikke ufatteligt mange ord at bruge på en lovtekst, hvis man bare vil give den enkelte ret til at gå på deltid, men samtidig udstyrer arbejdsgiveren med en ret til at afskedige folk og samtidig skrive, at den enkelte kan få en godtgørelse, hvis det sker? Vi mangler simpelt hen at få belyst alle konsekvenser af lovforslaget.

Med hensyn til pædagogiske evner vil jeg da gerne sige, at jeg ved ikke, hvilke pædagogiske evner man har brugt, når man nævner Colo-