

**Lene Garsdal (SF):**

I SF glæder vi os da over, at forslaget indtil videre er trukket tilbage, men det kommer selvfølgelig lidt an på, hvad der siden følger. Jeg vil godt vende lidt tilbage til det med definitionen af arbejdsskadebegrebet, altså hvad vi egentlig taler om, når vi taler om en arbejdsskadereform.

Er det rigtigt, som jeg har forstået det, at det kun er ulykkesbegrebet, som skal diskuteres i partsudvalget, mens man holder fast i den nuværende definition af de arbejdsbetingede lidelser, for så ville det være sådan, at det næppe blev muligt for den store gruppe af nedslidte personer at få erstatning for nedslidning på arbejdsmarkedet inden for hjemmehjælperområdet og andre steder, hvor bevægeapparatslidelser er et stort problem?

**Bent Bøgsted (DF):**

I forbindelse med det her nævnte hr. Bjarne Laustsen, at forslaget blev trukket, efter at fru Lene Garsdal havde stillet spørgsmålet. Kunne ministeren ikke bekræfte, at regeringen og Dansk Folkeparti havde aftalt, at det skulle trækkes, inden spørgsmålet kom fra fru Lene Garsdal?

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Det er rigtigt, at der er blevet truffet en aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen om at udskyde behandlingen af de to dele af reformen til næste folketingssamling, og til vi havde fået tilbagemelding fra arbejdsmarkedets parter om definitionen. Der blev så udsendt en meddelelse om det i fredags, men beslutningen var truffet langt tidligere.

Kl. 15.40

Så vil jeg godt til fru Lene Garsdal gentage, hvad der har været et tema for en tidligere spørgetid, nemlig at for så vidt angår erhvervs sygdomme, er det regeringens opfattelse, at det skal ligge i det udvalg af sagkyndige, som det har gjort hidtil, således at vi kan få en glidende godkendelse af erhvervs sygdomme, i samme takt som det foreligger dokumenteret, at der er en sammenhæng.

For så vidt angår ulykkesbegrebet, har jeg også tidligere givet udtryk for, at det trænger til en modernisering, og at tiden er løbet fra de eksempler, som vi løbende bliver præsenteret for.

**Lene Garsdal (SF):**

Det er til det med de arbejdsbetingede lidelser: Nu er det i regeringens forslag sådan, at Erhvervs sygdomsudvalget ikke længere skal bruges i enkeltsagsbehandling, og det er jo dér, hvor bl.a. parterne og forskellige sagkyndige sidder. Jeg vil godt spørge, hvordan det skal blive muligt for det udvalg at følge med i udviklingen og ændre på erhvervs sygdomslisten osv., hvis de ikke længere skal sidde med og får sagerne.

Det var lidt anderledes i den tidligere regerings forslag, for der ville være lempeligere regler for, hvordan lidelser skulle komme på listen over erhvervs sygdomme. Så jeg vil gerne spørge, om det ikke er bekymrende, at man nedlægger Erhvervs sygdomsudvalget, når man ikke ændrer ved udvalgets rolle som aktiv sagsbehandler, når man ikke ændrer erhvervs sygdomslidelsesbegrebet.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

I betragtning af at lovforslaget ikke kommer til videre behandling, synes jeg, at vi skal afvente yderligere drøftelser omkring teknik i det forslag, og derfor vil jeg godt afvente yderligere besvarelser, indtil vi fremsætter vores lovforslag til oktober.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1723**

14) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bjarne Laustsen (S):**

»Vil ministeren bekræfte, at CO-Industris holddriftsaftale er ulovlig, hvis regeringens forslag om deltid bliver vedtaget?«

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er jo en sag, der optager mange mennesker. I Arbejdsmarkedsudvalget bliver vi næsten løbet over ende med hensyn til spørgsmål fra folk og organisationer om, hvordan det her lovforslag virker, for det er jo meget sparsomt med oplysningerne i regeringens forslag. Derfor bliver vi nødt til at spørge, om f.eks. den holddriftsaftale, som en stor del af dansk erhvervsliv og mange lønmodtagere betjener sig af, er ulovlig i forhold til det lovforslag, som regeringen har produceret omkring deltid.