

nisationer, eller hvad er det, der har gjort, at ministeren er blevet klogere?

Nu er det vel sådan, at det, man havde lovet og stillet i udsigt med kortere sagsbehandlingstider, er udskudt på ubestemt tid.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jamen det har været et ønske om, som fru Garsdal siger, at vurdere definitionen af arbejdsskadebegrebet sammen med ankemulighederne, og da jeg går ud fra, at reformen for begge deles vedkommende skulle træde i kraft den 1. januar 2003, så kan vi jo give os den tid til at se, hvad indstillingen bliver.

Vedrørende det spørgsmål, fru Garsdal stillede, har Højesteret afklaret retstilstanden i en konkret sag, hvor skadelidte havde lønindtægt under omskoling. Højesteret har ikke afklaret retstilstanden i sager, hvor skadelidte modtager forsørgelsesydelse under en revalidering eller omskoling. Det indebærer, at skadelidte, der ønsker revalidering eller omskoling, ikke har sikkerhed for økonomien, medmindre der er en egentlig lønindtægt under revalideringen eller omskoling.

Derfor foreslår regeringen at indføre en standardiseret midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne. Det vil give de skadelidte en sikkerhed for økonomien under revalideringen, og samtidig giver det en forenkling af arbejdsskadesystemet.

Når regeringen foreslår, at den standardiserede erstatning fastsættes til 25 pct., skyldes det, at praksis i perioden fra 1996 til 2001 viser, at ned-sættelse i den største del af sagerne ligger i dette niveau. Det er korrekt, at højtlønnede derved ikke får fuld kompensation.

Lene Garsdal (SF):

Jeg er ikke enig i, at man kun kan sige, at Højesteret har afklaret sagen for den enkelte person, som sagen drejede sig om i januar, men den har netop taget stilling på baggrund af en landsretssag tidligere og har fået tingene sat på plads.

Kl. 15.35

Det, som er problemet, er jo, at hvis en person har et erhvervsevnetab, der er over de 25 pct., hvad mange jo har, kommer de til at have en meget dårlig retsstilling. Derudover er det også fire femtedele af den tidligere løn, som de 25 pct. skal tages af, så det er en væsentlig nedgang i beløbet.

Derfor vil jeg gerne høre, hvordan det kan være i overensstemmelse med Venstres og regeringens valgkampsstrategi om, at borgeren skulle i centrum, og at man ville styrke borgerens retssikkerhed frem for systemet.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke ministeren mener, at politik handler om holdninger og om prioriteringer, og om det ikke også derfor må være berettiget, at man stiller et spørgsmål om, hvorfor regeringen har trukket forslaget, for forslaget er blevet trukket, efter at fru Lene Garsdal har stillet sit spørgsmål. Derfor må det være berettiget at spørge efter, hvorfor regeringen er kommet til den overvejelse, at man nu gør det og derfor heller ikke kan gennemføre det om at få nedsat sagsbehandlingstiderne.

Er det, fordi regeringen har fundet ud af, at det forslag, som man selv har fremstillet, var utilstrækkeligt, men at man ikke ville støtte Socialdemokratiets og De Radikales forslag for derefter i efteråret at komme med et forslag som det, der ligner Socialdemokratiets og De Radikales forslag, så man ikke bare skal tilslutte sig oppositionen?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det er såmænd alt sammen et forsøg på at være imødekommende. Da jeg blev minister, kom høringssvarene til det lovforslag, som den tidligere regering havde udsendt, tilbage. Svarene pegede i forskellige retninger på spørgsmålet om definitionen af en arbejdsulykke, og da syntes jeg, at jeg som ny minister skulle bede parterne om at se på det en gang til.

Men for at vise, at vi også tillægger det her område betydning, kunne vi jo begynde på den del, der efter min opfattelse var en måde at gribe forenkling af sagsbehandling an på. Det har så stødt på indvendinger, fordi der er en sammenhæng mellem definition af ulykkesbegrebet og de her klagefrister. Efter aftale med Dansk Folkeparti er vi blevet enige om at udskyde behandlingen af det her, sådan at det kan blive behandlet i sammenhæng.

Og så synes jeg da, at hr. Bjarne Laustsen skulle glæde sig over, at man kan blive klogere hen ad vejen i stedet for at håne den pågældende for dette.