

lande, som ikke gør det samme, som Danmark hidtil har gjort.

Kl. 15.05

Til denne kategori vil jeg sige, at det er et politisk valg i Danmark, om man vil være superduks eller kun duks. Om man vil være superliga eller første division, er et politisk valg. Vi har altså lagt snittet lidt anderledes end hidtil. Derved nærmer vi os det europæiske gennemsnit. I øvrigt er regeringen jo altså tilhænger af en fælles europæisk asylpolitik, bare for en ordens skyld.

Så er der den tredje kategori, og det er den kategori, der vedrører spørgsmål, som partier her i Folketinget gerne vil drøfte med regeringen. Der er jo ingen grænser for, hvad partier kan rejse af spørgsmål, og det kan være både i den første og den anden kategori. Jeg drøfter gerne alt, men jeg kan jo selvfølgelig ikke love, at regeringen vil gå med til alt.

#### **Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg er da fuldstændig enig med ministeren i, at det er et politisk spørgsmål, om man vil være i superliga eller kun i første division. For de mennesker, jeg kender, der interesserer sig for fodbold, gør det da en meget stor forskel, hvorvidt éns hold befinder sig i superligaen eller i første division, skulle jeg hilse at sige. Det må så også være politisk, at regeringen nu siger, at man hellere vil ligge nede i første division end i superligaen.

Det, man kan sige, er, at UNHCR's kritik går på, at regeringen siger, at den godt vil overholde de internationale konventioner, men at den ikke tager UNHCR's kritik til sig, fordi UNHCR bare ønsker, at Danmark skal være superduks og foregangsland. Men kunne man ikke også godt stille spørgsmål ved, at det alene er de internationale konventioner, der skal tegne dansk udlændingepolitik. Hvorfor forholder man sig ikke til den almindelige kritik, som UNHCR har om netop superligaspørgsmålet?

#### **Ritt Bjerregaard (S):**

Selv om ministeren er både flink og tålmodig, så sporer man sådan en svag irritation over, at der nu bliver stillet de her spørgsmål, når nu ministeren så gerne vil svare på dem i udvalget.

Så kan man måske lige så elskværdigt og høfligt sige til ministeren, at det har ministeriet foreløbig haft 1 måned til, og hvis de svar var kommet eller ministeren havde udtalt sig på en sådan måde i offentligheden, at det var klart for Socialdemokratiet, at man agtede at tage hen-

vendelsen seriøst, at man oven i købet agtede at tage hensyn til nogle af de kritikpunkter, der var rejst, så kunne det godt være, at ministeren helt var sluppet for at have den diskussion her i dag.

#### **Jesper Langballe (DF):**

Der er noget i spørgsmålet, der er lidt svært for mig at forstå.

Et er, at UNHCR, som ministeren siger, er skuffet over måske ikke på samme måde mere at kunne bruge Danmark som rollemodel, men det har dog aldrig været sådan, at en lærer rettede alvorlige bebrejdelser mod en duks, fordi han ikke var superduks, eller gav ham anmærkninger med hjem af den grund.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Når der er tale om alvorlig kritik fra UNHCR's side, kunne der så eventuelt være tale om, at der var et politisk lobbypres herhjemme fra for at mobilisere UNHCR til at fremsætte sin kritik, et pres, som måske kunne være mere effektivt, når det kom fra den kant, end når det kommer her i Folketingssalen?

#### **Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Til det første spørgsmål: Jeg vil meget gerne forholde mig til UNHCR's kritik. Jeg har jo lige sagt, at jeg gerne vil drøfte alle de tre kategorier, som jeg opdelt debatten i, og hvor den midterste kategori handlede om UNHCR's letforståelige ønske om, at alle lande gør alt, hvad de kan, og at ingen lande reducerer noget som helst på noget punkt.

Men det er jo i den kategori, jeg siger, man ganske enkelt må træffe et politisk valg, og vi har altså lagt snittet lidt anderledes. Vi vil gerne gøre mere på integrationssiden, men til gengæld har vi åbent sagt også i regeringserklæringen, at vi vil stramme op på tilstrømningen, også når det gælder asylsøgere, og at vi vil bygge direkte på de internationale konventioner. Det har vi sagt, og det er det, vi nu har lagt frem.

Til fru Ritt Bjerregaard vil jeg oplyse, at min irritation skyldes noget, der var foregået, før hun kom ind i salen, hvor jeg synes, at jeg blev spurgt om de samme ting temmelig mange gange. Men det skal ikke skille os ad. »Minister« betyder »tjener«, og man skal svare lige så mange gange, som man bliver spurgt.

Kl. 15.10

Med hensyn til kritikken af, at vi endnu ikke har svaret udvalget, endnu ikke har kommenteret UNHCR's skrivelse i udvalget, vil jeg sige, at