

dem er det simpelt hen uforståeligt, at de, efter at have oplevet, at man nu har afskaffet kørebøgerne, tvinges til alligevel at føre en kørebog for at dokumentere over for det offentlige, at de ikke har misbrugt de ordninger, som er gældende.

Kl. 16.50

Jeg må indrømme, at jeg også har svært ved at forstå det, og det er årsagen til, at vi nu foreslår, at man simpelt hen helt fjerner det bureaukrati. Det kan ikke være rigtigt, at 99 eller 98 pct. lovlidige skal straffes, fordi der er nogle ganske få, som ikke retter sig efter reglerne.

Det mener jeg er et princip, som er vigtigt her i Folketinget, og derfor har vi nu forenklet det her område til stor glæde for de allerfleste.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har tidligere nævnt også fra denne talerstol, at vi jo er mange, der bekymrer os om de små i regeringen. Vi har mange års erfaring for, at det er vigtigt.

Jeg ved jo ikke, hvordan og hvorledes kommunikationen er mellem regeringspartierne, men jeg vil da gerne spørge skatteministeren, om han kender denne her publikation. Det er en publikation, som hedder »Modernisering af bilbeskatningen – Det Konservative Folkeparti, april 2000«, hvori det med en sjælden klarhed for partier fremgår, at det, der er det største særkende, er den høje afgift på anskaffelse af biler, og at det i øvrigt er sådan, at det vigtigste er at nedbringe anskaffelsesprisen for nye biler.

Så spørger jeg bare: Hvordan kan det være, at man åbenbart slet ikke har ladet sig påvirke af det her, men alene er gået ind i Venstres skattestop og har lavet et forslag, som på sine egne præmisser er så dødssygt, så man ikke engang har tænkt på at regulere det skalaknæk, som er der? Jeg vil spørge skatteministeren: Hvordan kan det være, at regeringen kommer med et forslag, som gør nye biler dyrere? Hvordan kan det være, at man i det mindste ikke er gået ind og har reguleret det knæk? Det var fremadskuende at ville gøre biler billigere i anskaffelse og dyrere i brug, men nu virker det modsat.

Hvordan kan det være, at vi skal gennemføre den der skattestopvedtagelse nu, når den først har betydning fra den 1. januar 2003? Hvordan kan det være, at vi ikke kan lade det indgå i den overordnede, samlede vurdering, som skatteministeren talte om? Hvorfor kan vi ikke vente med den del til efteråret? Hvordan kan det være,

at vi skal have den nu? Er det bare, for at skatteministeren kan gå ud og sige, at han har gennemført et skattestop, som har den konsekvens, at det bliver dyrere, og i øvrigt først virker fra den 1. januar?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes godt, at skatteministeren kunne have skånet os for de der sødladne betragtninger om miljøvenlige biler. Nu kommer skatteministeren med et forslag, der betyder, at bilerne bliver ældre, altså vi kommer i højere grad til at køre rundt i brugte, gamle biler, og vi kommer til at køre længere i dem, som også hr. Ole M. Nielsen var inde på, med det resultat, at vi gennemsnitligt betragtet får en miljøforringelse af bilparken. Det er resultatet af ministerens forslag, og det er det, han har valgt at bruge pengene til.

Så synes jeg, det er stærkt at skulle høre fra talerstolen, at ministeren i ramme alvor hævder, at han går ind for miljøvenlige biler. Alt, hvad ministeren hidtil har gjort, mens han har været minister på det her område, er gået ud på at sikre, at vi får miljøforringede biler, ikke miljøforbedrede biler.

Jeg synes, at én ting er, hvad man gør, og hvad man vedtager; noget andet er, hvis man går herop på talerstolen og postulerer det fuldstændig modsatte af, hvad man får gennemført i praktisk handling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Første behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om Post Danmark A/S.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 4/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.