

Det vil sige, at den ekstraregning til at løse CO₂-problemet, som så vidt jeg husker var beregnet til 2,5 mia. kr., bliver tilsvarende større. Så det, man foregøgler, nemlig at det er en udgift på ca. 1/4 mia. kr., er altså i realiteten en væsentlig større udgift, når man regner CO₂-regningen ind i det.

Man får jo i stigende grad en fornemmelse af, at regeringen i virkeligheden, når det kommer til stykket, ikke har til sinds at opfylde Kyoto-protokollen. Det er det eneste, der efterhånden kan få ligningen til at hænge forståeligt sammen, for det ene lovforslag efter det andet, som regeringen kommer med, underminerer den danske forpligtelse i forhold til Kyotoprotokollen.

Det bliver meget spændende at se, hvordan regeringen vil få det regnestykke til at gå op. Hvis man har tænkt sig at løse det ved at gå til udlandet og købe ledige forureningskvoter i udlandet, kan man godt det efter Kyotoprotokollen, men så bliver det dyrt, vældig dyrt. Og så er det at stikke folk blå i øjnene, at de skulle få en lettelse på baggrund af det her forslag.

Så er der en række andre indenlandske problemer, som også bliver forstærket af det her forslag. Man siger selv, at det vil give mere biltrafik, fordi forslaget selvfølgelig vil tilskynde folk til at køre noget mere i deres bil. Måske ikke til at købe bil på grund af det med registreringsafgiften, men man vil få en tilskyndelse til at køre mere og i længere tid med bilen. Det vil forstærke de enorme trafikproblemerne, vi har især i de store byer, og det vil så afføde en række udgifter, men dem kan man selvfølgelig vælge at vælte over på kommunerne.

Kl. 16.40

Men det er givet, at det vil medføre et øget pres på de byer, der i forvejen står i en fortvivlet trafikalsituation: København, Odense, Aalborg, Århus, som er de byer, der er hårdest ramt. De får altså endnu flere privatbiler pumpet ind, endnu større problemer i myldretiden og et deraf øget udgiftspres med henblik på at finde løsninger på, hvordan de overhovedet kan få trafikken til at fungere. Der er ingen, der får fordele af det, for den billigere pris på bilen skal betales ved, at bilisterne sidder længere tid i trafikpropet.

Når man regner det igennem samfundsøkonomisk og privatøkonomisk, må man sige, at der intet positivt element er, men der er en lang række negative elementer i det forslag, man er kommet med.

Det fortvivlende er, som flere andre ordførere har været inde på, at den eneste grund til, at man kommer med forslaget, er ren ideologi. Det er noget skatteteknik, man har været ude og love under valgkampen, som er uden hoved og hale i forhold til virkeligheden og virkelighedens problemer, men som man altså føler sig forpligtet til at gennemføre. Og det viser jo, hvilket fortvivlet projekt man gik ud med med det der skattestop.

Til sidst skal jeg sige, at regeringen fortsætter den uskik med at bylle alle mulige ting sammen, som ingenting har med hinanden at gøre, og hvis der var nogle af de mindre, mere positive elementer i det her forslag, som man var kommet med særskilt, ville vi gerne i Enhedslisten have overvejet at samarbejde med regeringen om det.

Det er efterhånden ved at være typisk, at Enhedslisten konsekvent er afskåret fra at samarbejde med regeringen om noget som helst, for hvis regeringen endelig kommer med noget positivt, som f.eks. det med motorcyklerne, så sørger den altid for at kombinere det med et eller andet, der har med skattestoppet eller noget andet fortvivlet noget at gøre. Det er jo så den måde, man har valgt til at sikre sig, at det alene bliver blokpolitik hele vejen igennem, at det alene bliver automatflertallet sammen med Dansk Folkeparti, som man benytter sig af.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil gerne knytte an til den sidste ærede taler. Der er små, gode elementer i lovforslaget, men de er pakket sammen med store dårlige ting. Og det er selvfølgelig en god anledning til igen at foreslå, at vi får lovforslaget opdelt. Jeg tror bare ikke rigtig, at der er nogen af os fra oppositionspartierne, der gider foreslå det, for vi ved bare, at det ikke kan lade sig gøre, fuldstændig som hr. Keld Albrechtsen siger.

Det er jo ikke nogen ny skik, at regeringer pakker mange lovforslag sammen. Men den gamle regering var dog lidt mere imødekomende med hensyn til at få dem pakket op igen. Det var selvfølgelig også, fordi den ikke havde et helt sikkert flertal, hvad denne regering har. Vi må nok erkende, at sådan er politik, men det er ærgerligt, for der er jo helt klart elementer i forslaget, som er fornuftige, men hovedsagen i lovforslaget er et rigtig trist udslag af en uhenigtsmæssig idé, nemlig skattestoppet.

Det er rigtigt, som tidligere ordførere har gjort opmærksom på, at det simpelt hen går i