

den, at folk køber de biler, der er fornuftige at købe, at de har en adfærd i forhold til, om de bruger biler eller ikke bruger biler, der er fornuftig ud fra nogle samlede samfundsmæssige og miljømæssige betragtninger.

Men det her følger bare Venstres politik, at der skal være skattestop, og så lægger man loft over skatten på ét område, og det koster så en kvart milliard kroner, og det, vi får ud af det, er i og for sig ingenting.

Også andre ordførere har været inde på det, nemlig nogle af de problemer, som vi ved ligger forude i forhold til de ændringer, som vi forventer EU kommer med, og som bliver gennemført. Netop fordi de bliver vedtaget i EU, eller fordi det bliver besluttet, at vi ikke har lov til at opretholde nogle af de regler, som vi har, så var det jo rart at have nogle muligheder for at ændre i vores system, i stedet for at bruge 265 mio. kr., alene fordi Venstre har sagt, at vi skal have et skattestop.

Derfor er diskussionen, som vi havde før med fru Charlotte Dyremose, jo meget relevant, for De Konservative har ikke lovet skattestop før valget, men lovet skattelettelse. De har også lovet nogle skattelettelse, som vi sandelig ikke vil være med til, helt sikkert.

Her er altså noget, der bliver gennemført af Folketinget, ikke fordi der dybest set er flertal i Folketinget for det, men fordi Venstre lovede det før valget. Jeg har ikke indtryk af, at Dansk Folkeparti synes, at det er fornuftigt at bruge de her penge til det formål, der ligger i lovforslaget. Jeg har heller ikke indtryk af, at Det Konservative Folkeparti synes, at det er det allerbedste, men selvfølgelig er man loyal. Når man skriver under på en aftale, er det selvfølgelig sådan, det er.

Det er altså, fordi Venstre har lovet et skattestop, og det lider vi så under. Det gør vi også i forhold til en række andre love, hvor vi bruger pengene på en meget uhensigtsmæssig måde.

Det andet, der ligger i det, er, at vi får nogle strukturer, som heller ikke er hensigtsmæssige.

Derfor afviser vi forslaget, selv om der er enkelte elementer, som det kan være fornuftigt at se på.

Kl. 16.35

Anders Samuelsen (RV):

Lovforslaget er udtryk for en skatteomlægning, som Det Radikale Venstre ikke kan støtte, og det er der to grunde til:

For det første er fastfrysning af vægtafgiften med til at påføre det offentlige et skatteprove-

nutab, der alternativt kunne have været anvendt til at sænke indkomstskatterne. Det Radikale Venstre har svært ved at forstå den prioritering.

Det altoverskyggende problem for den danske samfundsøkonomi er en faldende arbejdsstyrke. Det ville derfor være naturligt, hvis regeringens skatteomlægninger sigtede på at gøre det mere attraktivt for danskerne at arbejde ved at sænke indkomstskatten i stedet for at give afgiftslettelse.

Skatteministeren har således selv så sent som i sidste uge bekræftet, at flere danskere ville komme i arbejde ved at sænke skatten på arbejde end ved afgiftslettelse. Erhvervsministeren bekræftede ved samme lejlighed, at forholdet er cirka 1:4. Man har en fire gange så stor effekt i forhold til arbejdsudbuddet ved at bruge pengene på at sænke skatten på arbejde i stedet for at bruge dem på at sænke afgifter. Regeringen har simpelt hen valgt det ringeste værktøj af de to, den har til sin rådighed, og det beklager Det Radikale Venstre.

For det andet er lovforslaget også, hvad angår miljøområdet, uambitiøst. I stedet for miljøblinde bilafgifter mener vi, at registreringsafgifterne er området, hvor man skal sætte ind, hvor man kan sikre, at miljøvenlige biler bliver billigere, mens de miljøbelastende biler skal være dyrere. Det er altså alene brændstofforbruget, som vi mener er det væsentlige, og ikke produktionsprisen i forholdet til registreringsafgiften. Her vil man for alvor kunne få en effekt i forhold til miljøet.

Samlet er der derfor, som vi ser det, tale om et uambitiøst forslag. Regeringen kunne få både flere i beskæftigelse og et bedre miljø uden at miste skatteindtægter, hvis den i stedet for fulgte den radikale linje. Det Radikale Venstre kan derfor ikke støtte forslaget, som det foreligger her.

Keld Albrechtsen (EL):

Regeringens forslag betyder, at man bruger rundt regnet 1/4 mia. kr. om året og tilsyneladende i al fremtid på at skabe en lang række problemer i samfundet, som så efterlader en yderligere regning ubetalt. Hvor stor den yderligere regning bliver, ved vi ikke på nuværende tidspunkt, men det er jo givet, at Danmarks muligheder for at opfylde CO₂-målsætningerne, altså at sænke luftforureningen, hvad vi har forpligtet os til i Kyotoprotokollen, bliver endnu vanskeligere.