

Det har så til gengæld givet en vis tryghed for, at skatterne ikke stiger.

Og ja, skatten på arbejde vil vi gerne have ned, det har vi ikke lagt skjul på på noget tidspunkt. Det kan også godt være, at vi, hvis Det Konservative Folkeparti havde 90 mandater, så havde fået skattelettelse, det skal jeg ikke kunne sige, eller rettere: Det er jeg ret sikker på at vi nok havde.

Men nu har vi jo ikke 90 mandater, og derfor er vi indgået i et regeringssamarbejde, og i det regeringssamarbejde har vi lavet et skattestop, som vi nu er ved at have gennemført. Det er vi stolte af, og så er vi i øvrigt på vej til de skattelettelse, som skal komme i 2004.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Jacob Buksti for en kort bemærkning – og det er den tredje.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg undskylder, hvis det er mig, der er sådan lidt tungtopfattende, men hvordan synes fru Charlotte Dyremose det lyder, når det er sådan, at man går ind for skattelettelse – og det er jo dokumenterbart her – men den mest umiddelbare virkning ude i det åbne landskab er, at når folk skal hen og købe en bil, er den dyrere fra den 1. januar 2003?

Hvordan tror fru Charlotte Dyremose, at det kan forklares ude i det åbne land, at det er konsekvensen af skattestoppet, fordi man er så tåbelig på sine egne præmisser, at man ikke også regulerer knækket? Hvorfor gør man ikke det? Det kunne man da bare gøre. Konsekvensen er, at når folk skal hen og købe en bil, er den dyrere fra den 1. januar 2003, og det er især den lille mands bil, der er dyrere.

Hvordan synes fru Charlotte Dyremose, det stemmer overens med, at man står her og går ind for skattelettelse, når den mest umiddelbare konsekvens er, at bilerne bliver dyrere?

Kl. 16.30

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Anders Samuelsen for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu siger fru Charlotte Dyremose så: Vi er stolte af, at vi er gået i gang med at gennemføre Venstres politik, nemlig et skattestop. Det er jo fint

nok, at Det Konservative Folkeparti er stolte af det, men problemet er jo netop med det her lovforslag, at man *ikke* gennemfører skattestoppet, for så havde man gjort noget ved det her knæk, som hr. Jacob Buksti netop har omtalt, og det gør man jo ikke.

Der er ikke noget skattestop på det her område, og man bryder skattestoppet, så hvordan synes man selv, det går på nuværende tidspunkt? Man kan altså ikke engang leve op til skattestoppet. Hvorfor er der så nogen som helst, der skulle tro på, at Det Konservative Folkeparti en dag får held til at få gennemført at få sat skatten på arbejde ned i samarbejde med de partier, man i øjeblikket har valgt at være i stue sammen med?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Som jeg tidligere har sagt, ønsker Det Konservative Folkeparti skattelettelse. Havde Det Konservative Folkeparti 90 mandater, havde vi formentlig fået skattelettelse, men det har Det Konservative Folkeparti ikke.

Vi har en målsætning, der hedder skattelettelse fra 1. januar 2004. Jeg skal gerne love, at jeg vil gøre alt, hvad der står i min magt, for at vi også får skattelettelse i 2004. Det er, bliver og har altid været konservativ politik, og derfor vil vi også arbejde hårdt og målrettet mod netop at få skattelettelse.

Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag indeholder en række småting. Det kan godt være, at det er store ting for den pågældende person, men det er en række småting, som vi godt kunne have overvejet at stemme for, men det indgår jo i en samlet lovpakke, som har som hovedsigte at lave et skattestop og dermed prioritere, hvordan skattebyrden skal være på bil- og motorcykelområdet.

Vi synes, det havde været fornuftigere, hvis man havde haft de 265 mio. kr., som det koster i år at lave dette skattestop, så at se på, hvis nu vi ville bruge dem til noget, hvad vi så skulle bruge dem til. Vi synes ikke, det er fornuftigt at bruge dem til dette.

Hvis man så endelig ville have kigget på det og sagt, at det her vil vi gerne have neutralt – det kunne vi godt tilslutte os sådan set som udgangspunkt, at man skulle have haft, at det her skulle være neutralt – så ville vi jo hæve afgiften nogle steder og sænke den andre steder i forhold til nogle overordnede målsætninger. Og de overordnede målsætninger er her, at miljøet er i or-