

KI. 14.45

Så siger skatteministeren, at fordi alle andre lande har det, må vi også have det. Det er sådan set godt nok, men det, der bare er pointen, er, at der er en række problemstillinger, som er mere presserende i Danmark end i andre lande, fordi vi har mere gunstige afskrivningsregler og mere gunstige sambeskatningsregler i det her land. Derfor er det problem med udskudte skatter langt mere presserende her end andre steder.

Skatteministeren bliver nødt til at forklare ting, for jeg går ud fra, at i alle de andre lande, hvor man har ordningerne, har man ikke opfundet et så perspektivløst begreb som et skattestop, men det skal vi have i Danmark. Skatteministeren bliver nødt til at forklare mig og andre, hvordan det kan være, at der skal et skattestop ind i en lov, der i øvrigt indeholder massive lemper. Og det andet, skatteministeren bliver nødt til at forklare, er, hvorfor det skal gælde for 2001.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Skatteministeren henviste til, at lovforslaget har været til godkendelse i EU, og at der i den forbindelse ikke var negative bemærkninger. Jeg forstår godt, at skatteministeren er nødt til at være optaget af det, men man kan jo godt være imod et lovforslag, uanset om EU siger ja eller nej, og man kan være for noget, uanset om EU siger ja eller nej. Så det er ikke et argument i sig selv at sige, at der ikke er nogen problemer i forbindelse med det her lovforslag, fordi EU har sagt, at det ikke er i strid med nogen bestemte konkurrenceregler.

Det, som vi opfatter som problemet, er, at der er en række muligheder for, at man kan skatte-tænke, og at det på den måde også sikres, at man får en større skattebegunstigelse, ikke kun til rederier, men også til de foretagender, som både har rederier og har andre ting.

Det er den risiko, der er, og det mener vi ikke er noget, EU har tænkt på eller haft ansvaret for at skulle tænke på. Det er også derfor, at vi anfører det som en stor betænkelighed ved lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Lige en kort bemærkning, idet jeg henviser til det, jeg allerede har sagt under førstebehandlingen, og til de svar, jeg har givet under udvalgsbehandlingen: Vi har besluttet os for at indføre

et skattestop, og det mener vi faktisk alvorligt også i denne sag.

Så lige en sidste bemærkning til det der med frygten for, at nogle vil flage ud: Her kommer branchen og siger, at det er kolossalt vigtigt, at vi får en sådan ordning for at forhindre udflagning. Nu får vi en sådan ordning, forhåbentlig, hvis Folketinget vil, og dermed har vi jo skabt en meget, meget stor grad af sikkerhed for, at skibsfarten i Danmark har vilkår, som man ikke behøver at rejse væk fra.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Men skatteministeren kommer altså ikke uden om, at som forslaget bestemmelser er formuleret i § 16, stk. 3, så indebærer det en klar mulighed for, at man simpelt hen kan nedskrive de udskudte skatter, at det bliver billigere og billigere; bare man holder ud, bliver man i højere grad præmieret for at flytte ud, og derfor virker forslaget mod sin hensigt.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om skatteministeren er enig i, at den skattestopsbetragtning, der ligger i det her forslag, svarer til, at regeringen gik ud og sagde: Skattestoppet betyder, at ingen borgere i Danmark til næste år i kroner og øre kan komme til at betale mere i skat, uanset om de stiger i indkomst. Synes skatteministeren, at det er en rimelig fortolkning af skattestoppet? Hvis skatteministeren ikke synes det, så bør skatteministeren stryge skattestopsbetragtningen i forslaget her og lade skalaen regulere med den almindelige § 20.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om beskatning af rederivirksomhed (tonnageskatteloven).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 41 stemte for; 55 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

KI. 14.50

Ændringsforslag nr. 3-4 vedtoges uden afstemning.