

der får ordet, og så må ministeren svare, som han kan eller vil.

Kl. 15.45

Jacob Buksti (S):

Jeg skal naturligvis helt undlade at diskutere med formanden, men kun sige mange tak for formandens fleksibilitet. Vi tillod os at opfatte det sådan, at det var undertegnede, der var ordfører, men lad nu det være.

Når jeg har bedt om at få ordet her i anden omgang, er det, fordi det ikke er tilfredsstillende, at ministeren ikke svarer på det, der bliver spurgt om. Det er ikke tilfredsstillende, at ministeren udvikler det, som vi har set i stigende grad, at den nuværende regering sidder og leger stilleleg, og så kan vi stå og sige, hvad vi vil. Det er et eksempel på en nedvurdering af det arbejde, der foregår herinde, og det er en nedvurdering af det arbejde, der foregår ude omkring i landet.

Jeg mener, at ministeren bliver nødt til at forholde sig til den afgørende problemstilling, nemlig hvordan det her forslag sikrer borgernes retssikkerhed. Hvordan og hvorledes kan ministeren mene, at det er forsvarligt, at man kan komme til at betale skat på baggrund af en vurdering, som man ikke kan klage over?

Er ministeren endvidere helt overbevist om, at det, at den nuværende regering låser den kommunale ejendomsværdibeskatning, fører til, at der sker et dramatisk fald i antallet af klager, når man ved, at af de 33.000 klager, der er pr. år i det nuværende system, er det kun 5 pct., som vedrører beskatning? Det vil jeg gerne bede ministeren svare på.

Så vil jeg gerne til sidst bare sige, at det her minder mig om følgende citat fra kejser Neros spindoktor, nemlig Caius Petronius, som døde i år 66 efter Kristus, og jeg citerer:

»Vi arbejdede hårdt, men hver gang vi begyndte at fungere, blev nye planer om omorganisering iværksat. Jeg lærte mig senere i livet, at vi er tilbøjelige til at møde enhver ny situation gennem omorganisering. Og jeg lærte også, hvilken vidunderlig metode dette er til at skabe illusion om fremgang, mens det i virkeligheden forårsager kaos, ineffektivitet, demoralisering«.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige, at de spørgsmål, som skulle være ubesvarede efter denne debat, er vi selv-

sagt klar til at svare på under udvalgsbehandlingen.

Så skal jeg sige til udtalelsen om, at borgere ikke har mulighed for at klage over en vurdering: Jeg minder om, at det system, vi her taler om, er et system, som vi kendte frem til 1997.

Og så skal jeg endelig sige til spørgsmålet omkring besøg: Jo, der vil der også være mulighed for besigtigelser i fremtiden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu går jeg ind og overholder reglerne, så nu kommer der ikke flere korte bemærkninger, end man har ret til, men så får hr. Ole Stavad også en kort bemærkning til.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er bare utroligt, at skatteministeren fortsætter med at påstå hvad som helst og ikke svarer på noget som helst.

Som jeg sagde tidligere i debatten her, er det rigtigt, at vi havde et system med årsomvurderinger, som vi efter grundige politiske diskussioner afskaffede, fordi det ikke virkede efter sin hensigt, fordi det skabte retsusikkerhed, fordi borgerne kom til at betale skat af en vurdering, som de ikke kunne klage over og derfor kom til at betale uberettiget skat.

Derfor kan man ikke bruge argumentet, at det har vi haft før, for vi afskaffede det, fordi systemet efterlod borgerne i den fuldstændig urimelige situation, at man kom til at betale en forkert skat og ofte en for høj skat uden at have mulighed for at gøre indsigelse. Det er det, ministeren vil genindføre.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.