

voldsomt er det jo heller ikke. Det hele sker på baggrund af den omstændighed, at folk kan regne med, at skatten på deres hus, det, de sidder i i dag, ikke stiger, uanset om vurderingen stiger.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg er meget glad for, at ministeren siger, at gældende lov skal holdes. Jeg vil da gerne spørge ministeren, hvad det så betyder.

Betyder det, at ministeren udpeger nye vurderingsmænd pr. 1. maj 2002, så vi kan få tid til at gøre det her ordentlig færdigt? Eller er det sådan, at der pr. 1. maj 2002 ingenting er, og så på et eller andet tidspunkt kommer der et eller andet som en fugl Fønix op af det hele, og så er det i øvrigt kaos alt sammen? Jeg håber, at skatteministeren er helt klar over, hvad skatteministeren egentlig står og siger.

Men jeg vil da også gerne gentage hr. Morten Bødskovs spørgsmål, som jeg egentlig ikke hørte, at hr. Morten Bødskov fik svar på: Hver gang der kommer sagligt begrundede indvendinger, får man bare at vide, at det jo er folk, der har partsinteresser. Men jeg har forstået, at det jo er noget, som regeringen er ret selektiv med, for når det f.eks. drejer sig om 150 pct.s fradrag for forskningsudgifter, kan vi jo forstå, at den eneste begrundelse for, at det skal klares over skatten, er, at det er foreslået af Dansk Industri og CO-industri. Det er jo derfor, at vi har bedt om at få det optrykt i betænkningen.

Så jeg vil gerne høre skatteministeren forklare følgende: Hvad betyder egentlig det, skatteministeren står og siger, nemlig at gældende lov skal overholdes? Og hvilken konsekvens har det for behandlingen af det her forslag i Tinget?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Værnersen (S):**

Jeg tror, det er vigtigt, og det troede jeg egentlig ikke var nødvendigt at præcisere, at ministre skal holde sig til sandheden her fra Folketingets talerstol. Det er jo ikke rigtigt, at skatten ikke stiger. Den stiger jo 5 pct. i indeværende år.

Det er jo heller ikke rigtigt, at alt er uændret, når der sker forandringer fremover. Det er derfor, man fortsat skal have en vurderingsorganisation. Der står jo også helt præcist i lovforslaget, at man er nødt til at lave de her ændringer, fordi kommunerne ellers får et mindre provenu. De skal have et større provenu. Der er altså åbenbart ikke tale om et skattestop på det her

område. Det står fuldstændig klart og præcist i lovforslaget. Det synes jeg er lidt vigtigt at slå fast.

Så vil jeg nok sige om det der med partsinteresser: Jeg har faktisk fra den første dag her i Folketinget – nu har skatteministeren jo været her i rigtig mange år – forstået det og oplevet det på den måde, at man lytter til de folk, der kommer udefra, og at man ikke bare kalder dem nogle kværlanter, der har et eller andet, de skal opnå. Det er da en underlig måde at behandle folk på, der har interesse i lovgivningen, altså at sige: Det er bare, fordi de har en partsinteresse. Jeg forstår slet ikke, at Venstre kan bringe sig i den situation, at det nu skal være påstanden.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det er en meget speciel teknik, skatteministeren benytter sig af gang på gang, når vi har debatter. Han svarer ikke på spørgsmål, der bliver stillet. Han snakker om noget andet. Han tillægger os synspunkter, vi aldrig har givet udtryk for, og jeg synes efterhånden, at skatteministeren har tillagt sig en debatform her i Tinget, som gør, at man spørger, om det overhovedet har nogen mening at føre diskussionen med ministeren.

Jeg har ikke snakket om noget, der var fuldstændig ufejlbarligt. Jeg har stillet et fuldstændig konkret spørgsmål til skatteministeren om, hvorvidt den mulighed, der er i dag, for besøg af vurderingsfolkene skal bestå. Den benyttes i stor, stor udstrækning. Vurderingsfolkene kommer ud, møder menneskene på ejendommene, kommer i øvrigt lørdag og søndag aften, når mennesker har fri, og sammen med dem finder de ud af, om vurderingerne er rigtige, og hvis der er ting at diskutere, så gør man det.

Skal de embedsmænd, der kommer fremover, køre ud? Eller skal man kun sidde ved skrivebordene og foretage vurderingerne? Kan jeg ikke få et svar på det?

Og så er jeg enig med hr. Jens Peter Værnersen i, at en usandhed ikke bliver sand ved, at man gentager den. Jeg synes ikke, at det klæder en minister.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg kan godt lave en undtagelse, så hr. Jacob Buksti får lov til at få ordet, på trods af at anden omgang er overstået. For hr. Ole Stavad var oppe og havde anden omgang, og der blev ikke bedt om det før. Men så bliver det altså kun én,