

ker man sådan lidt overbærende på skulderen og siger: Jamen de skal jo klage, for det er jo klart, at de bliver berørt af det.

Jeg kan næppe forestille mig, at KL's formand er tilfreds med det svar, som skatteministeren stod heroppe på talerstolen og gav på KL's sønderlemmende kritik af det her forslag. Lad mig bare læse op fra Jyllands-Posten, hvor der jo står, at det er KL's opfattelse, at både hensynet til borgernes retssikkerhed og hensynet til en effektiv og serviceorienteret borgerbetjening taler imod regeringens forslag. Det er da klar tale, som rykker.

Jeg synes, at vi er nødt til at få et lige så klart svar fra skatteministeren på den indsigelse, som KL har givet, og ikke bare et overbærende: Nå ja, men de skal jo klage, for det er klart, at de jo er ramt af det her.

#### Ole Stavad (S):

Jeg mener, at skatteministeren engang har fortalt mig, at sloganet om det nære samfund sådan set var et, skatteministeren stod fadder til for mange år siden. Kan ministeren forklare, hvorfor han tror, at der kommer en bedre kvalitet, en større retssikkerhed, en bedre betjening af borgerne ud af, at man fjerner hele lægelementet i vurderingsprocessen?

KL 15.35

Det er rigtigt, at man i de 15 klageråd, der bliver for hvert amt med gennemsnitligt 5 efter forslaget, bevarer, at de kan gå ind, når klagerne kommer, men i hele processen med vurderingen, i hele dialogen med borgerne, dér går de lokale folk ud, alle lægfolkene, og man lægger op til nogle besparelser, som er fuldstændig urealistiske, hvis det er sådan, at der skal være en dialog med borgerne.

Når man lægger op til denne her organisation med de besparelser, der er beskrevet, forestiller ministeren sig så, at borgerne får besøg på ejendommen, når ejendommen skal vurderes, og når en ejendom skal skifte kategori, eller hvordan det nu foregår i det virkelige liv i dag? Her kommer vurderingsfolkene ud, møder folk, går rundt og ser på ejendommen, aftaler med dem, hvordan tingene er, og i processen bliver de næsten altid enige med folk. På trods af at man er ked af, at man skal betale skat af det, er der derfor sådan set en meget, meget stor forståelse for og øftest enighed om, hvordan det hele lander.

Så mener jeg, at ministeren i sin besvarelse gav en meget forkert oplysning. Ministeren sag-

de nemlig, at skatten ikke længere stiger, og det var så begrundelsen.

For det første har statsministeren sagt, at det jo er noget, der hører op, for statsministeren har i et interview bebudet, at skattestoppet ophører ved udgangen af denne valgperiode, og så får man igen noget bevægelsesfrihed til også at kunne lave omlægning osv. Det forstår jeg derfor ikke.

For det andet er der i bemærkningerne til det forslag, som ministeren er kommet med – med den begrundelse, at kommunerne vil komme til at bære betydelige provenutab – beskrevet en ekstraordinær skematisk vurderingskørsel, for at kommunerne kan få et stigende provenu hjem i de kommende år og for at undgå, at kommunerne mister det provenu, som er et provenutab, der kun opstår som følge af, at man ellers ikke ville få den vurdering, som man kom til at springe over.

Så det er jo lodret forkert, vil jeg sige til skatteministeren, det passer jo ikke. Borgerne får ikke lejlighed til at klage over forhøjede vurderinger.

Det er da ikke retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Som sagt skal jeg ikke forlænge debatten, men kun svare på de konkrete spørgsmål, der her er stillet: Altså selvfølgelig skal loven overholdes.

Med hensyn til spørgsmålet om den kommunale ligning kan jeg sige, at regeringen ingen planer har om at ændre på den omstændighed, at ligningen starter i kommunalt regi i Danmark.

Men hensyn til det nære samfund: Det er fuldstændig korrekt, at jeg skrev en bog med den titel, og hvis hr. Ole Stavad havde læst den bog, ville han også have set en lang, lang række eksempler på, hvordan man kan effektivisere og modernisere det danske samfund, og jeg vil faktisk anbefale ham at læse den.

Så er der spørgsmålet om det nuværende vurderingssystem, som hr. Ole Stavad fremhævede som næsten ufejlbarligt, men det er vist lige at stramme den. Hvis man ser på, hvordan vurderingen er i forhold til den reelle salgspris, og hvis man ser på vurderingen, som den udvikler sig rundtomkring i landet, så tror jeg ikke, at hr. Ole Stavad vil kunne sige, at den er fuldstændig ufejlbarlig.

Skematisk vurdering har vi jo kendt til før. Den havde vi faktisk frem til 1997. Så lad nu være med at overdramatisere denne her sag. Så