

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Nu har jeg valgt ikke at ville provokere denne fredag eftermiddag, men jeg er altså nødt til at sige, at efter valget i 1998 blev der fremsat 40 revisionsforslag den 26. marts, og de 36 var til første behandling den 4. april. Den 1. juni blev der fremsat 32 forslag, hvoraf de 30 var færdigbehandlet den 26. juni.

Jeg siger bare dette for at understrege, at her taler vi altså om et lovforslag, som blev fremsat den 20. marts. Det er jo ikke sådan, at man ikke har haft lejlighed til at læse lovforslaget. Det er jo ikke sådan, at det er første gang i Folketingets historie, at man har haft en rimelig hurtig behandling. Faktisk har denne her sag også været til disposition gennem adskillige måneder.

Det er da klart, at Folketinget skal give et forslag en fornuftig behandling, men når jeg gerne ser, at man bliver færdig til den 1. maj, er det jo af de praktiske hensyn, som enhver kan forstå, og derfor glæder det mig også, at formanden er indstillet på ekstraordinære møder.

Kl. 15.30

Jeg stiller selvsagt gerne op, i det omfang der overheadet er behov for det. Når vi det ikke til den 1. maj, må vi trække det lidt ud over det. Det er klart, at det da skal behandles ordentligt. Men det er efter min opfattelse vigtigt lige at understrege, at det jo ikke er nogen fantastisk nyskabelse, der her er tale om, når man ser tilbage på historien.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo en gammel læresætning, at det bedste forsvar er et godt angreb, men det, vi har at gøre med her, var ikke engang et godt angreb. For det er da meget godt, at skatteministeren næsten som en tilståelsessag her kan stå og remse op, hvordan og hvorledes det har været tidligere – det må jo være, fordi skatteministeren åbenbart har forberedt sig på, at der vil blive rørt ved det her problem – men skatteministeren kan jo ikke være ubekendt med, at der i mellemtiden har været en meget lang proces her i Tinget om lovkvalitet, og jeg husker, at blandt andre et daværende Venstrefolketingsmedlem var meget aktiv i den.

Derfor mener jeg virkelig, at jeg bliver nødt til at høre: Betyder det her, at ministeren mener, at vi kan gå ud over den 1. maj med behandlingen af det her, uden at ministeren kommer i konflikt med den lov, der ligger, eller hvordan og hvorle-

des har ministeren tænkt sig at forholde sig til det?

Jeg går ud fra, at ministeren mener, at forud-sætningen for, at vi i det mindste kan have en tredje behandling, er, at der er svaret på de spørgsmål, der er stillet. Jeg går ud fra, at ministeren mener, at hvis et udvalgsarbejde skal have mering, må det være sådan, at det giver mulighed for, at man kan overveje, hvad konsekvenserne af deputationer, samråd osv. er. Hvis det hele skal foregå i samme møde, er det en illusion, og så kan vi lige så godt gå direkte til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når skatteministeren her fra talerstolen fortæller, hvordan Skatteudvalget skal afvikle forslag, får man jo nærmest det indtryk, at det, når man bruger sin gode tid til det og tager mange diskussioner med interesserede, stort set er spild af tid. Det mener jeg faktisk ikke det er, vil jeg sige til skatteministeren.

Det har været sagt flere gange i dag, at det her drejer sig om forenkling, ved at man laver sådan en centralistisk, statslig model fra en kommunal model. Der har været røster fremme om, at det er planer, regeringen også har på andre områder. Man kunne jo med lige så god ret fra regeringens side foreslå, når man er inde i det her, at man stort set nedlagde kommunerne.

Er det rigtigt, som der har været røster fremme om, at regeringen faktisk har haft planer om, at den kommunale ligning også skulle overføres til staten og have en tilsvarende behandling som på det her område? Er det her bare første skridt? Er det i virkeligheden det, det drejer sig om, nemlig at man er i gang med på den måde at centralisere også den kommunale ligning? Det har været nævnt i flere sammenhænge. Det har man talt om her på Christiansborg. Finansministeren har haft planen. Er det det, vi er i gang med, ud over det, vi ser på det her tidspunkt? Dét var det måske også rimeligt at få en kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Der er jo ved at udvikle sig en noget besynderlig kutyme for den nuværende regering, når man behandler høringssvarene, og når man behandler indsigelser mod den lovgivning, som bliver fremsat her i Folketinget. Hvis berørte parter i den sammenhæng kommer med klager, så træk-