

der. Dels er der tale om, at man nu kun vurderer hvert andet år. Man går altså tilbage til det system, som vi kendte indtil 1997. Dels sker der forenklinger af de detaljer, som i dag er baggrund for vurderingen, altså antallet af brusere og toiletter, spørgsmålet om pejse og stråtag osv. osv. Nogle kan sige, at vi hermed mister en millimeterretfærdighed, men man må nok også sige, at det system efterhånden var blevet så kompliceret, at man må vige tilbage for det i en ny organisation af den her karakter.

Jeg vil gerne sige, at den debat, vi har haft her i dag, jo er præget af, at Socialdemokratiet klart er modstander af den her lovgivning. Det kan der være saglige motiver for, det er jeg helt på det rene med, men mon der ikke også er politiske motiver bag. Det er selvfølgelig også legalt, absolut. Men når man svinger sig op til at sige, at nu er det folkelige element totalt fjernet, kan det vel kun være, fordi man ikke har været opmærksom på, at det netop er bevaret i form af 15 vurderingsankenævne. Det er selvfølgelig ærgerligt, at Socialdemokratiet i den grad demonstrerer sin uvilje mod at ændre på systemerne her i samfundet.

Sagen er altså, at vi her står over for en helt anden situation. Jeg mødte forleden dag en person, som spurgte mig: Hvad skal vi overhovedet have et vurderingssystem for? Nu vi har et skattestop, hvad skal vi så have et vurderingssystem for? Så måtte jeg jo sige til ham: Jo, jo, men der er stadig væk noget at se på omkring grundskyld, ombygninger, nybygninger osv. Men det er rigtigt, at for en meget, meget stor del af den danske befolkning vil der ikke ske væsentlige ændringer. Og som sagt vil skattestoppet jo betyde, at skatten vil være uændret.

Så skal jeg lige rette en enkelt faktuel ting, som kom fra SF's ordfører, hr. Homann, nemlig at der skulle afskediges mange, mange hundrede medarbejdere, eller var det tusinder af medarbejdere i Told og Skat, og at de derfor ikke kunne klare det: Den holder ikke. Og jeg tror også, at SF's ordfører er klar over, at den ikke holder.

Til sidst vil jeg gerne sige, at vi jo allerede har fået en række spørgsmål. De vil blive ekspederet så hurtigt som overhovedet muligt. Vi står til rådighed for udvalget med henblik på at besvare spørgsmål i det omfang, udvalget ønsker det, og vi vil gøre vores til, at det bliver en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne spørge skatteministeren sådan af hensyn til klarheden over, hvad det egentlig er, vi står med her: Skal dette lovforslag være vedtaget, så det kan træde i kraft pr. 1. maj? Er det sådan, at det skal hastes igennem, eller har vi all den tid, vi vil have? Det må kunne besvares ganske klart.

Det nytter jo ikke noget, at skatteministeren står heroppe og siger, at Socialdemokratiet demonstrerer sin uvilje mod at ændre på tingene i samfundet. Så har skatteministeren i hvert fald ikke hørt, hvad der er blevet sagt. Vi har tværtimod sagt, at vi er åbne over for alle mulige overvejelser om at lave en moderne, hensigtsmæssig vurderingsorganisation, som er tæt på borgerne, og som tager hensyn til lokale forhold. Derfor har jeg foreslået, at man skulle tage sig tid, tage 1 år, hvor man kan overveje de her ting, for mildt sagt giver det her jo ikke den besparelse, skatteministeren siger, det skal.

Derfor vil jeg gerne høre: Skal det her være vedtaget så hastigt, som vi går ud fra er tilfældet, og mener skatteministeren, at det kan ske på en forsvarlig facon? Mener skatteministeren ikke, at der er behov for, at vi kunne give det 1 år mere?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerens (S):

Når Folketinget behandler skatteforslag, bruger man en god tid på det, fordi man skal sikre, at alt er belyst, at alt er klarlagt. Man har mange møder i Skatteudvalget for at sikre, at tingene går rigtigt til, at der ikke er overset noget.

Her har vi et forslag, og skal det behandles færdigt, som skatteministeren ønsker det, nemlig inden den 1. maj, skal det være klart i Skatteudvalget i næste uge. Vi har vores ordinære møde på onsdag, men vi er selvfølgelig klar til at tage ekstra møder. Men det skal være klar i næste uge, for at det kan komme til anden og tredje behandling ugen efter. Det er helt afgørende. Mener skatteministeren, at det er tilrådeligt for et så kompliceret forslag på over 70 sider, at det bliver ordnet her tirsdag-onsdag?

De første spørgsmål til Skatteudvalget er kommet, og der kommer helt sikkert langt flere, for der er mange, der har interesser i det her, og der kommer deputationer og samråd. Er det virkelig tilrådeligt og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt for en VK-regering?