

Men det her hænger jo nøje sammen med regeringens skattestop og selvfølgelig også med lovforslag nr. L 100, som omhandler ejendomsværdibeskatningen. Det hænger jo helt nøje sammen, og det hænger jo også sammen med, at den nuværende regering har lagt hele det system for had. Altså ved valget i 1998 ville man jo afskaffe ejendomsværdiskatten, og så er det, som om man så bliver nødt til at gøre noget.

Jeg tænker på, at det er, som om den nuværende regering ikke helt har fundet ud af, at den er blevet regering, den er stadig væk i opposition, den skal bare ligesom reagere; uanset om det er fornuftigt eller ikke fornuftigt, skal den lave om på det. Det, der er så utrolig negativt, er jo, at dialogen, debatten, er afskaffet, og derfor er det da også fuldstændig lige meget, om vi skal have deputationer og skrive betænkninger på onsdag på én dag. Der er ikke noget som helst, der bliver anderledes, selv om vi bruger 2 uger på det. Jeg tror ikke på, at det bliver anderledes.

Vi får mere at vide om, hvor tosset det, man laver, er, men det bliver ikke ændret. Det så vi jo ved, at finanslovproceduren blev forlænget med et par uger i forhold til, hvad der oprindeligt var meningen, fordi der skulle være mere tid. Der blev da også mere tid til debat, og der blev mere tid til at opklare, hvor tåbeligt det, man lavede, var, men der er jo ikke ændret en pind, så hvad kan man egentlig bruge det til? Derfor kan vi da også sagtens lave det på én gang på onsdag, men det er da ikke en ordentlig form for demokrati.

KL 15.15

Dialogen og debatten er afskaffet, og det ser vi den ene gang efter den anden, og hvorfor? Jo, fordi det står i dette 100-dages-program, som man fik formuleret i huj og hast. Det er sådan ligesom blevet et must; det skal man leve op til, og så må det blive, som det kan. Det er i sig selv nok til, at vi kunne være imod det, men for os er det væsentlige, at vi får forenklingen på bekostning af retfærdighed og retssikkerhed, og det kan vi ikke gå ind for.

Selv om det her skulle komme til at fungere, som også de her vurderingsformænd skriver til de nordjyske regeringspartiers folketingsmedlemmer, hvilket jeg er kommet i besiddelse af, at de ikke vil afvise, at det kan komme til i løbet af en 4-5 år, men hvor de også mener, at vi skal have en rimelig overgangsordning, vil jeg meget gerne appellere til, at man besinder sig og udsætter ikrafttrædelsen af det nye system.

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Må jeg indledningsvis sige tak til repræsentanter for et flertal her i Tinget for en positiv tilslutning til dette lovforslag.

Forslaget, som jo blev fremsat den 20. marts, altså for en lille månedens tid siden, har været genstand for en debat i pressen og i offentligheden, og vi har modtaget en række henvendelser, hvor den debat har afsløret, at der er en lang række positive tilkendegivelser til lovforslaget.

Hvis man ser på de bemærkninger, der har været i en række blade, hvor skatteeksperter har gennemgået forslaget, har det jo været en relativt positiv modtagelse. Det er også sådan, at Ejendomsforeningen Danmark er overordentlig positiv, og det samme gælder Foreningen af Registrerede Revisorer og en række andre.

Hvorfor er de så positive? Jo, fordi enhver kan se, at der er sket en ændring på det her område som følge af den ændrede skattepolitik, som nødvendigvis også må medføre, at vi ændrer på vurderingssystemet. Vi kan jo ikke beholde et meget, meget stort apparat, hvis der ikke er tilstrækkelig begrundelse for det, og det er et af motiverne for at gennemføre den forenkling, der her er tale om.

Det er rigtigt, at der også er nogle negative bemærkninger. KL har her været nævnt, men de har jo også nogle interesser i at kunne bevare det i lokalt regi i deres egen virksomhed, og det skal man lige have med i sin vurdering af den henvendelse, der kommer fra KL.

Så er der selvfølgelig også bemærkningerne fra vurderingsmændenes organisation, og dem forstår jeg godt, absolut. Jeg vil godt slutte mig til dem, som har givet en positiv tilkendegivelse for det arbejde, der er udført af vores vurderingsmænd og alle, der har været beskæftiget i systemet igennem en årrække.

Men nu er det altså sådan, at skatten ikke længere stiger. Det er ikke sådan, at man længe vil opleve en skattestigning; hvis man bor i den samme ejendom og i øvrigt ikke foretager nogen ændringer i den. Og det gør jo, at behovet for vurderingen og behovet for at kritisere og gøre indsigelser mod en vurdering selvsagt vil være faldende. Det er der ingen, tror jeg, der kan være i tvivl om, for hvorfor skulle man kritisere, hvis der ikke er tale om nogen skattestigning? Det vil i sig selv betyde, at mange vil undlade at rejse en sag.

KL 15.20

Derudover er det rigtigt, at der i forslaget er tale om forenklinger på en række andre områ-