

og amtsopdelingen forekommer ikke at være den mest oplagte, mest rationelle.

Vi er i Det Radikale Venstre endvidere betænkelige ved, at vurderingerne fremover skal ske på baggrund af færre kriterier. Det er vi ikke begejstrede for.

Vi håber, at regeringen vil indgå i nogle konstruktive drøftelser om bl.a. de her ting, som jeg har rejst her, men også om en række andre problemstillinger, som er tilgået os fra de lokale radikale vurderingsrådsmedlemmer. Dem vil vi selvfølgelig tage alvorligt og lytte til, og vi håber også, at regeringen på samme måde vil give sig tid.

KL 15.10

Jeg vil gerne understrege igen, at vi grundlæggende er positive over for at se på det her område, og jeg vil kraftigt opfordre til, at man giver sig ordentlig tid i regeringen og lytter til bl.a. den opfordring, der er kommet fra Socialdemokratiet i dag om lige at klappe hesten, så vi kan få lavet det her på en ordentlig måde, sådan at målene bliver nået, men på en seriøs måde.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten er i udgangspunktet meget positiv over for, at man forsøger at forenkle og modernisere vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen. Vi er imidlertid skeptiske over for et forslag, der erstatter et system baseret på lægfolk med et system, som ensidigt er baseret på embedsmænd.

Vi mener, at det er afgørende for et vurderingssystemets legitimitet i forhold til befolkningen, at der træffes afgørelser, som opfattes som rimelige og fornuftige, og her kan netop lægfolk spille en meget vigtig rolle.

Principielt mener vi også, at der er mange kvaliteter ved, at almindelige borgere inddrages i administrationen af de offentlige systemer. Grundlæggende går vi ikke ind for, at man fjerner det nære samfunds repræsentanter i vurderingen til fordel for centralt placerede embedsmænd. Den type centralisering er vi ikke glade for.

Vi afventer derfor med spænding ministerens svar på de spørgsmål, som Vurderingsrådsforeningen har stillet i sit hørings svar. Det gælder ikke mindst de spørgsmål, som Vurderingsrådsforeningen og i øvrigt også Kommunernes Landsforening stiller om retssikkerhed og habilitetsspørgsmål.

Vi er også skeptiske over for regeringens forslag om at overflytte vurderingsopgaven fra

kommunalt til statsligt niveau. Umiddelbart mener vi, at netop lokalkendskabet ofte vil være en stor fordel i bedømmelsen af de her sager. Vi vil derfor være meget interesseret i, at man under udvalgsarbejdet ser på mulighederne for at forenkle og modernisere uden at gennemføre de elementer af regeringens forslag, som har de her negative konsekvenser, jeg har været inde på. I den sammenhæng vil vi også se kritisk på de beregninger, der ligger bag regeringens forventninger om at kunne opnå meget store besparelser. Vi vil derfor gerne under udvalgsarbejdet have regeringens kommentarer til KL's beregninger, som tyder på betydelig mindre besparelser end dem, regeringen anfører.

Vi er altså positive over for intentionen bag forslaget, men vi er meget, meget kritiske over for en række af de midler, der foreslås, og derfor kan vi ikke umiddelbart støtte forslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal ikke afvise, at man sikkert kan få udført den vurderingsopgave på en anden måde end den, der ligger i den nuværende struktur. Vi er ikke imod forenklinger, forandringer osv.

Det interessante er, at jeg har ladet mig fortælle af en, der var med i forhandlingerne i 1995, og det er ikke den daværende skatteminister, for han kan ikke huske det, siger han, men det var en anden forhandler, der sagde, at i 1995 stemte Venstre imod den eksisterende konstruktion, fordi den rummede for lidt folkelighed. Det er jo interessant, hvis det passer, det må vi have eftersporet, for her er der i hvert fald ikke meget folkelighed tilbage, den er fuldstændig luget ud, og det er jo mærkeligt, at partier som Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative går ind for det.

Vi mener, at denne her forenkling, denne her besparelse, denne her rationalisering er så grov, at forenkling står i modsætning til retfærdighed og retssikkerhed.

Så bliver der sagt, at vi da også kunne gå tilbage til de gamle sognekommuner og så have syv-otte vurderingsmænd i hver lille kommune osv. Det synes jeg er en dårlig måde at argumentere på, for det er der jo ikke nogen der snakker om. Hvorfor skulle man gå den helt modsatte vej? Det er der jo ingen der har argumenteret for. Alle har jo argumenteret for, at vi skal have en vurdering, som er nøgtern og ordentlig, og at borgerne skal have en ordentlig retssikkerhed, de skal have tryghed ved systemet.