

møde dem, der foretager vurderingen, så bliver det langt, langt, langt dyrere end i dag, for de vurderingsfolk, de lægfolk, vurderingsformænd og vurderingsmænd, der har været udpeget, har fået en meget, meget beskednen betaling for den opgave, de har udført. De har fået fyldt op med ære der, hvor pengene ikke har slået til.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg har jo ikke udformet forslaget, jeg skal heller ikke personlig ud at gennemføre det, så til det der med, om jeg tror, at ministeren når det, vil jeg sige: Jeg er overbevist om, at ministeren og de, der har formuleret lovforslaget, skønner, at det kan nås.

Så vil godt tage fat i en enkelt bemærkning fra hr. Ole Stavad, nemlig at hvor der spares en krone, så bliver det med sikkerhed ringere. Jeg ved godt, at der er nogle, der sætter lighedstegn mellem, at jo dyrere noget bliver, jo bedre bliver det. Sådan er det ikke nødvendigvis.

I Det Konservative Folkeparti vil vi stadig væk følge med i, at det her foregår på en ordentlig og forsvarlig måde.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

I SF synes vi, det er vigtigt, at det her med ejendomsvurderinger fungerer godt, og derfor er vi også positivt indstillet over for at reformere og modernisere vurderingsorganisationen der, hvor det er nødvendigt.

Det er vi meget positivt indstillet over for og vil også gerne være med til at snakke om, hvordan man kan gøre vurderingsorganisationen bedre. Men i forhold til det konkrete forslag har vi altså nogle indvendinger, som jeg synes gør, at forslaget diskvalificerer sig selv.

Først, og det er måske det allervigtigste, er der altså et retssikkerhedsproblem i det her forslag, der siger spar to til alt, dels ved, at klageadgangen bliver indskrænket, dels ved, at det ikke på samme måde og i samme grad er en uvildig instans, som forestår vurderingen og kontrollen med vurderingen. Så retssikkerheden bliver svækket, lægmandselementet bliver svækket.

Derudover er det altså også tvivlsomt, om Told og Skat, som i forvejen har været igennem en meget, meget hård sparerunde i forbindelse med finansloven og har måttet nedlægge mange

stillinger, uanset om de så får nogle måneder til at gear sig til det, faktisk vil være i stand til at løfte den her opgave på et niveau, hvor det ikke kommer til at gå ud over borgernes retssikkerhed, og hvor det ikke kommer til at gå ud over kvaliteten af vurderingerne.

Endelig tror jeg, uanset om man så hylder et skattestop eller ej, uanset om der skal være et skattestop eller ej, at der altså stadig vil være brug for, at man får nogle korrekte vurderinger og nogle løbende vurderinger af det her, hvis den enkelte skatteyder ikke skal ende i en situation, hvor han betaler for meget eller betaler for lidt, og jeg føler mig altså ikke overbevist om, at det her forslag yder den enkelte skatteyder fuld retfærdighed, at man kan være sikker på, at hvis man har en ejendom, bliver den også vurderet, så man kommer til at betale skat af den faktiske værdi.

Endelig kan jeg ikke undgå at tilstå, at det gør en smule indtryk på mig, når KL's formand, som oven i købet er Venstremand, siger i Jyllands-Posten den 2. april, at det er KL's opfattelse, at både hensynet til borgernes retssikkerhed og hensynet til en effektiv og serviceorienteret borgerbetjening taler imod regeringens forslag.

Altså kommunernes førstemand, oven i købet en Venstremand, en af dem, som virkelig har det her inde på livet, kommunerne har virkelig loalkendskab til det her, siger, at både retssikkerhed og service taler imod den løsning, om man må kalde det sådan, som regeringen har fundet på.

Vurderer man alle de ting op mod hinanden, så synes jeg ikke, det er et godt forslag til at modernisere og reformere vurderingsorganisationen. Så jeg vil gerne sige: Om igen! Vi håber, at vi kan få et bedre forslag, som SF vil gå ind i en positiv drøftelse af, men som forslaget ligger, kan vi ikke støtte det.

Anders Samuelson (RV):

I Det Radikale Venstre er vi positivt indstillet over for regeringens mål, nemlig en slankere struktur for vurderingsrådene og vurderingsområdet. Vi tror, der er rum for nogle rationaliseringsgevinster, uden at vurderingsopgaven vil blive udført ringere.

Når det er sagt, så mener vi i Det Radikale Venstre, at en bevarelse af de nuværende skyldradsgrænser klart ville være at foretrække frem for den amtsopdeling, der bliver lagt op til i lovforslaget. Amternes størrelse varierer betydeligt,