

skaffede med den lov, vi lavede i midten af 1990'erne med baggrund i de erfaringer, der var. Den retsikkerhed, som det efterlod, at borgerne ikke kunne klage over vurderingen, var et de punkter, Det Konservative Folkeparti og den daværende regering var meget enige om.

Jeg hørte fru Else Theill Sørensen tale sådan, at hun synes, at de, der har udført opgaven hidtil, faktisk har gjort det godt og sobert, og jeg vil for egen regning gerne føje til, at vurderingerne er, siden vi lavede den nye organisation, stadig blevet bedre. Og de, der er blevet sure, er nok dem, der har fået mere rigtige vurderinger.

Kl. 15.00

Vil fru Else Theill Sørensen give bare en enkelt begrundelse for, hvorfor man så grundlæggende skal fjerne det, som vi har været enige om? Vi har været et bredt flertal her i Folketinget, der var fundamentalt enig om at sikre borgernes retssikkerhed, en ordentlig service, en ordentlig betjening, og de mennesker er kommet ud lørdag og søndag, når andre havde fri, i stedet for at folk skulle åke til de offentlige myndigheder.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen det er om lidt det samme, som hr. Ole Stavad kører i. Altså er forudsætningen ikke stadig væk, at vurderingen skal være i så nær overensstemmelse med handelsprisen, med den aktuelle værdi af ejendommen, som muligt, og at retsikkerheden så, hvis det er grundlaget, jo er afhængig af, at man kan blive enig om, at folk kan få en klage behandlet osv., sådan at den skat, folk kommer til at betale, er rigtig set i forhold til, at den skal passe til ejendommens dagsværdi? Er det ikke forudsætningen?

Kan vi ikke blive enige om, at så er det her system dog mere usikkert?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg er da meget tryk ved, at den konservative ordfører mener, at ministeren skal overholde loven. Alt andet ville jo også være farligt, i hvert fald for ministeren.

Men så er vi jo tilbage, hvor vi startede. Hvordan og hvorledes kan det lade sig gøre at fortsætte behandlingen af det her forslag ud over 1. maj, og ministeren så samtidig kan overholde den gældende lov, når det samtidig er sådan, at ministeren i den skriftlige forelæggelse netop skriver, at han »håber på Folketingets hurtige og

velvillige behandling, da jeg gerne vil have forslaget vedtaget så betids, at loven kan træde i kraft den 1. maj 2002«? Jamen det er jo, fordi hvis det er sådan, at den ikke træder i kraft 1. maj 2002, så skal ministeren, hvis han overholder gældende lov, udpege vurderingsfolk osv. til den organisation, som ministeren i øvrigt mener skal nedlægges.

Så hvordan og hvorledes forestiller fru Else Theill Sørensen sig, at vi skal kunne behandle det her forsvarligt, hvis ikke vi i stedet for giver ministeren lov hjemmel til midlertidigt at forlænge den eksisterende organisation, så vi kan få tid til nødvendige forhandlinger, høringer osv.?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Lad mig så starte med det med at overholde loven.

Sådan som jeg husker at have læst loven, så står der, at vurderingsankenævnenes funktionsperiode er fra den 1. maj 2002. Jeg kan ikke huske, at der står, at de nødvendigvis også skal udpeges den 1. maj. Det kan selvfølgelig godt være vanskeligt at fungere med tilbagevirkende kraft, men man kan jo nok godt behandle de klager, der ligger, og som skal behandles, selv om man først udpeges og træder til et stykke tid efter.

Hr. Ole Stavad spørger om, hvorfor man skal ændre ved noget, der fungerer godt. Ja, altså for målet er jo, sådan som ministeren har fremsat lovforslaget, at der skal forenkles og rationaliseres, og det er hensigten med lovforslaget.

Til hr. Ole M. Nielsen: Det er meningen, at vurderingsprisen skal være så nær handelsprisen som overhovedet muligt, dog ikke over den, og det er også hensigten at sikre det med det nye system.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg har også læst, at det er ministerens hensigt. Det, jeg spurgte om, var: Tror Det Konservative Folkeparti på, at ministeren når den hensigt med det her forslag?

I den udstrækning, at der spares en krone, kan det kun blive udtryk for en ringere service, dårligere vurderinger, større retsikkerhed. Jeg vil sige, at der er ingen som helst tvivl om, at hvis det er sådan, at man bare skal have en vurdering af samme kvalitet som den, vi har i dag, med den samme retsikkerhed for borgerne, med den samme mulighed for borgerne for at