

dig væk ikke overbevist om, at det er noget krav, at det skal være behandlet færdig på én dag, for det skal nok kunne komme til at fungere, selv om det går ud over den 1. maj, inden det bliver vedtaget.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jamen det må da bero på en misforståelse. Lovforslaget taler helt tydeligt om statistiske oplysninger, om salgsprisen for ejendomme af den pågældende art inden for det pågældende amt. Det står der helt klart i lovforslaget. I dag har man jo en selektering, hvor man går ud i de enkelte kommuner. Og det er da rigtigt, at det giver en forenkling, men det giver da også en større tilfældighed.

Det forstår jeg ikke at Det Konservative Folkeparti kan være med til, når man i almindelighed påberåber sig spørgsmålet om retssikkerhed for borgerne, fair behandling osv. osv. Det her bliver da netop helt tilfældigt efter, hvor man er bosiddende, det kan fru Else Theill Sørensen da ikke bortforklare, uanset hvor mange forsøg der bliver gjort. Det står så præcist her, fuldstændig præcist.

Men det kan selvfølgelig være, at det er noget helt andet end det, der står i lovforslaget, det drejer sig om. Men det var selvfølgelig meget rart at have vidst det så.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jamen når den konservative ordfører slår til lyd for, at man skal bruge en bredere vifte af statistiske metoder til at lave denne vurdering i årene ind imellem de egentlige vurderinger, er der dermed også langt større muligheder for, at der kan ske udsving, der kan være brugt forskellige metoder. Og så bliver problemet med, at der ikke er klageadgang, så mange gange større.

Er den konservative ordfører ikke enig i, at når der bliver en meget bredere vifte af muligheder for at foretage sådan en vurdering, så bliver behovet for, at man som borger får retten til at klage over en forkert vurdering, da så meget større?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg bliver nødt til at spørge den konservative ordfører, om den konservative ordfører virkelig mener, at det er forsvarligt at have et såkaldt

amtsligt klageankenævn for København-Fredriksberg på fem personer. Kan man virkelig forsvarligt sidde og foretage en ordentlig behandling af det, vel vidende – det er jeg sådan set bekendt med – at der er rimelig store udsving, alt efter om man bor på Islands Brygge eller i Valby?

Men selvfølgelig, hvis man laver en specialisering i statistikken helt ned på den enkelte ejendom, så er vi jo tilbage, hvor vi startede.

Så siger fru Else Theill Sørensen, at vi godt kan blive ved med at behandle det her ud over den 1. maj. Jeg vil gerne høre, om fru Else Theill Sørensen så mener, at ministeren ikke bør overholde den lov, som er, for så skal den nuværende minister jo udpege folk pr. den 1. maj, og det vil sige, at det mener Det Konservative Folkeparti i givet fald ikke skal ske. Så kan vi jo begynde at spørge, om ministeren overholder loven. Skal ministeren ikke overholde loven?

Derfor er det, jeg spørger: Mener Det Konservative Folkeparti ikke, at det mest forsvarlige ville være at give det her den tid, nemlig 1 år mere, så vi kan få det behandlet ordentligt?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Naturligvis skal ministeren overholde loven, det er klart.

Jeg vil også godt sige til spørgsmålet om statistikken, om den skal anvendes ind imellem, eller om den skal anvendes til selve vurderingerne: Der, hvor der står omtalt, at man tager de statistiske oplysninger ind, gælder det de rigtige vurderinger, altså de hvertandetårige vurderinger. Og det var egentlig i den sammenhæng, jeg føjede det til, at man naturligvis ser forskel på de enkelte egne af et amt.

Med hensyn til de stigninger, der sker ind imellem, er der jo altså grænser for, hvor meget der sker på et enkelt år. Året efter bliver det så trods alt rettet op. Det er ikke nødvendigvis den samme husejer, men jeg vil godt vædde, hvad det skal være, på, at man godt kan finde store udsving allerede nu og også det, som enhver, der bliver ramt af det, vil kalde store uretfærdigheder.

Ja, jeg tror nok, jeg fik det med på den måde.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu er det med at lave årsreguleringer uden klageadgang jo ikke noget nyt sådan at forstå, at det har vi prøvet før. Det var faktisk det, vi af-