

om det. Har Dansk Folkeparti frihed til at opere på feltet, kan man deltage politisk i det her?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det var også den sidste bemærkning fra hr. Dencker i hans forrige indlæg, som jeg hæftede mig ved, altså at uanset hvad så kunne vi regne med, at Dansk Folkeparti stemmer for det forslag her.

Det er jo næsten det værste af alting, for det betyder, at uanset hvad man bliver præsenteret for af kendsgerninger, og uanset om man skulle benytte sig af retten til at blive klogere, har man altså bestemt, hvad man stemmer.

Det er lidt ærgerligt, for så er debatterne her jo fuldstændig overflødige. Vi ved jo nok, at sådan er det ganske ofte, men det er dog også ofte sådan, at vi lader os påvirke af argumenter.

Men jeg vil spørge om en helt praktisk ting, nemlig det med retssikkerheden. Jeg har ladet mig fortælle, at man kan forvente 10.000 klager i år, hvoraf de 40 pct. behandles administrativt over telefonen, det er sådan rene fejltagelser og misforståelser osv. Så 6.000 klager skal ifølge det her behandles af fem mennesker. Hvordan kan det rent praktisk lade sig gøre?

Kl. 14.35

Selv om man ikke har kørt det nye system ind, skal det altså alligevel behandle efter det gamle med det store antal klager – det kan selvfølgelig forventes at blive færre i fremtiden – hvordan skal det fungere? Går det ikke ud over retssikkerheden?

Og endelig: Har hele det gamle vurderingssystem ikke noget med en folkelighed at gøre, som Dansk Folkeparti også på en eller anden måde kunne synes om?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil da gerne til at starte med undskylde over for hr. Stavvad, at jeg glemte at svare på hans spørgsmål i første omgang.

Grunden til, at man afskaffer en vurdering hvert år og så sætter en årsregulering i stedet for, er for at gøre det mere rationelt og nemmere.

Vi kunne også lave vurderinger hvert halve år for at gøre det endnu mere præcist. Vi kunne også gøre det hver tredje måned. Det ville være meget dyrt. Man må sætte tingene i forhold til, hvad de koster, og hvad man bruger tingene til.

Hr. Ole M. Nielsen spørger ... ja, det spørgsmål missede jeg. Beklager!

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Ole Stavvad for tredje gang og hr. Ole M. Nielsen for at gentage sit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Stavvad (S):

Jeg vil sige til hr. Mikkel Dencker, at vi jo kan beslutte at lave vurdering med forskellige intervaller. Det er jo en politisk beslutning. Det, der er spørgsmålet, er, om den enkelte borger, når der kommer en ny vurdering ud, som den pågældende borger skal betale skat efter, så ikke bør have adgang til at gøre indsigelse, hvis det er sådan, at der er sket en fejl. Hvis det er sådan, at man har vurderet forkert, hvis den skematiske fremskrivning, som bliver puttet ind i edb-maskinerne, viser sig at være forkert, skal borgeren så betale en skat af et forkert beløb, fordi man har besluttet det i den her lov? Eller skal man have mulighed for at gøre indsigelse og få vurderet, om det er rigtigt?

Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi vurderer hver tredje måned eller hvert år eller hvert andet år. Det er et spørgsmål om, når vurderingen kommer ud med et nyt tal, hvorvidt borgeren så skal have mulighed for at gøre indsigelse. Mener Dansk Folkeparti det?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål. Det er ikke sikkert, at det var så velformuleret før, det kan jo være forklaringen på, at hr. Dencker ikke kunne huske det.

Det var med hensyn til det rent praktiske, at den nye strukturs 5-6 vurderingsankemænd i Nordjyllands Amt sandsynligvis skal behandle 6.000 klager – så mange vurderer man kommer. Hvordan skal det rent praktisk overhovedet kunne lade sig gøre, ud over det, at vi ikke kan få loven gennemført på ordentlig tid.

Så var der endelig et rent holdningsmæssigt spørgsmål. Jeg troede faktisk, at Dansk Folkeparti stod for noget med folkelighed. Sætter man overhovedet ikke pris på det folkelige element, der er i det nuværende vurderingssystem, hvor man har vurderingsmænd, som er i nærheden af de mennesker og de områder, har lokalkendskab osv., som hele det her system bygger på? Har det ingen værdi for Dansk Folkeparti?